



陈江生,郭维,冯晓琳,等.现代农业视角下农户特征对农地流转期限的影响[J].黑龙江农业科学,2020(5):96-101.

现代农业视角下农户特征对农地流转期限的影响

陈江生¹,郭维²,冯晓琳¹,刘云晴¹

(1.西北农林科技大学 人文地理与城乡规划系,陕西 咸阳 712100;2.中国建筑铁路投资建设集团有限公司,北京 100000)

摘要:我国家庭联产承包责任制下形成的农地破碎化经营模式已经严重限制了我国农业生产效率的进一步提高,权属稳定且适度规模的农地利用模式是现代农地利用的基本要求,农户间使用权长期流转是其实现途径。本研究利用农户随机调查数据,通过 Logistic 回归分析农户特征对农地流转期限的影响。结果表明:农地流转与劳动力素质匹配正朝着有利于现代农业的方向发展,但进程缓慢;参与流转的农户比例偏低;农地流转主要集中于小规模的中短期流转;在此认识基础上,提出了相关性建议。

关键词:农地流转集中;农户;Logistic 模型;现代农业;粮食安全

我国现有耕地约 9 572 万 hm^2 ,为世界耕地总面积的 7.7%,占世界第 4 位;我国人均耕地面积仅有 973.82 m^2 ,目前的世界人均耕地面积 1 972.63 m^2 ,但这些耕地养活了我国 13.9 亿人口,这都得益于我国在改革开放后提出的家庭联产承包责任制,农地产权归公,农民得到独立经营农地的权利,这一制度解放了我国广大农村的生产力,调动了我国广大农民的务农积极性^[1],粮食总产量从 1978 年的 32 975 万 t,增至 2013 年的 60 194 万 t。我国在承包责任制下,将土地按人口数进行平均分配,为了保证每个人都有不同质量的土地,结果是每家农户分到的土地细碎且相距较远,不利于规模化经营,特别是大型机械无法进入农地操作,阻碍了农业生产效率的进一步提高,生产成本过高,农户收益较低,其次,农户对土地产生了巨大的依赖情节,当农村剩余劳动力去从事非农生产,其仍不愿意完全离开土地,宁可闲置土地也不愿意放弃农地经营权,使得愿意从事农业生产、且生产效率较高的农村家庭无法获得更多的土地来扩大其生产面积,创造更多的收益,也影响到了国家的粮食安全。目前沿用的家庭联产承包责任制的弊端逐渐显现,影响了农村土地资源的进一步科学合理配置。

“把农地集中起来”的意义已经受到了中央政府的关注,1993 年 11 月,国务院提出“要把我国

农地的承包期再延长 30 年,并且在农地发包方同意的情况下,允许农民有权依法有偿转让农地使用权”。1995 年颁布的《关于稳定和完善土地承包关系的意见》规定:“在坚持土地集体所有和不改变土地用途的前提下,经发包人同意允许承包方在承包期内对承包土地依法转包、转让、互换、入股,其合法权益受法律保护。”2002 年 8 月 29 日通过的《农村土地承包法》规定:“通过家庭承包取得的土地承包经营权可以依法采取转包、出租、互换、转让或者其他方式流转。”在 2008 年 10 月,中央指出要加强农地承包经营权流转管理和服务,建立健全农村农地承包经营权流转市场,发展多种形式的适度规模经营。此后 2013-2016 年的中央“一号文件”不断地强调:坚持依法自愿有偿原则,引导农村土地承包经营权有序流转,鼓励和支持承包土地向专业大户、家庭农场、农民合作社流转,发展多种形式的适度规模经营;总体上看,中央政府鼓励在现有的土地制度下,农地通过流转的方式集中起来,发展现代农业,同时也在为解决我国农地流转中出现的问题提供指导。

在目前的农地承包制度下,虽然中央政府阶段性地提出延长承包期限,且延长期足够长(30 年),但是农民只能流转承包期内的土地使用权,因此,农地流转是有期限限制的,相关问题受到国内外学者的密切关注,国外研究表明,农地生产的预期收益对农地的投资期限的选择有重要影响,农场主会根据其农地生产的潜力或土地的升值空间来选择较为合适的投资期限^[2];交易成本的多少也会影响农户土地流转期限的选择,交易成本越多,土地流转期限就越长^[3];农业政策的

收稿日期:2019-12-04

基金项目:国家社会科学基金西部项目(16XK002);杨凌示范区科技计划项目软科学类(2018RKX-05)。

第一作者:陈江生(1972-),男,博士,副教授,从事农村劳动力迁移与土地利用研究。E-mail:chjshsh@nwafu.edu.cn。

不确定性和农场等级的调整都会影响投资人对农地的投资期限,在农场等级降低的大型农场中,出现股东退出董事会或合伙人在合约期满后不再继续合作的概率明显增多^[4];地主倾向于对土地长期投入,而佃农倾向于对土地短期投入^[5]。国内学者也做了大量相关研究,相关发现有:交易方关系远近对农地流转期限长短有显著影响,与交易方关系越远,农地的交易成本就会越大,越趋向于农地长期流转,对出租者而言,外出务工的收入越大,或者是租金越高,越趋向于农地长期流转^[6];在一些贫困地区,土地带给农户的收益较低,农户通常将农地以免费的方式租给亲朋好友使用,流转期限大多为 1~2 年^[7];农户若是已经在城镇安家并且有稳定的收入来源,就将会把农地长期流转出去^[8]。

尽管我国的农地流转总体上呈现出流转比例上升的趋势,农户的土地流转已具备了一定的规模和成效,但是由于农户分化不充分、出租地块的使用权不稳定等原因,存在土地流转期限较短、契约不规范的问题^[9-10],如果能够有效促进农户分化,引导合适的农户选择长期农地流转,不仅能够优化资源配置,提高农地利用效率,增加农民收入,还能更好地保障我国国家粮食安全。本研究将深入探讨不同特征农村家庭对农地流转期限的选择规律,以期更好地为我国现代农业发展和粮食安全战略提供有价值的信息。

1 研究框架

在农地资源有限的现实情况下,通过流转的方式“把农地集中起来”的基本逻辑关系是:由于每户承包的农地破碎化且绝对数量小,难以获得令家庭满意的农业收入,另外一些农户已经拥有稳定的非农职业或非农就业技能,在农户总体收入中,非农收入占有绝对优势的比重等原因,较多数量的小农户选择流出农地;相对应地,少量农户由于务农技术优势,或者是由于非农职业技能短板等原因,他们愿意,或者不得不继续留在农业生产领域从事农业生产,在追求农业收入增长的过程中,他们通过农地流入的方式来扩大农地经营规模^[11]。规模化的农业生产,一方面可以有效降低单位成本,获得规模成本节约的收益,另一方面可以应用各种途径获得或积累的现代农业生产新技能,获得生产效率提高所带来的额外收益。在多数小农户流出土地,少量农户流入土地,实现规模生产的基本逻辑下,一个关键的问题是流转双

方在自愿原则基础上,他们的流转协议是长租还是短租,这涉及到“把农地集中起来”的局面是长期稳定的还是短期不稳定的,相应地,规模生产的农户投入会是持续高效的还是临时低效的。长期流转情况下的稳定高效的规模生产将有利于现代农业的发展,进而保障国家粮食安全,是追求的方向。

在农地流转期限的长短期定义中,有的学者以流转期限 1 年为标准^[12],有的学者以 3 年为标准^[13];但有些国家或地区规定的农地流转期限最低要求为 5 年,例如法国、荷兰、比利时和西班牙等国^[14]。鉴于流转期限目前还没有一个固定的标准,在本研究中,把农地流转期限标准分别设为 5、10 和 15 年,大于设定标准的为长期,小于或等于设定标准的为短期。

农户的农地流转期限长短将影响到其家庭的生计模式变化,流入方将涉及长期流入还是短期流入的选择问题,同样,流出方也将面临长期流出还是短期流出的选择问题。农地流转期限往而是其家庭根据自身资源(和面临的条件)及各种预期收益等因素多方比较的优选结果,因此会受到其家庭人口特征和土地资源状况的影响,将重点探索农户家庭人口特征差异及所承包的土地资源差异性对其流转土地决策的影响。

由于流入与流出家庭均面临着流转期限选择的问题,因此,利用 Logistic 模型分别对农地流出样本和农地流入样本进行估计,模型表达式如下:

$$\log\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = \beta x_i + e \quad (1)$$

其中, P_i 是农户选择农地长期流转的概率, x_i 为自变量向量,包括①户主特征:性别、年龄、受教育程度、就业类型;②家庭特征:非劳动人数占比、家庭劳动力人数、是否为村干部家庭、总收入;③土地特征:流转方式、租金; β 为参数向量, e 为误差项。

多重共线性是利用截面数据估计模型中经常遇到的问题,目前还没有一个很好的解决办法,通过删除严重共线性变量的方法,尽量保留关心的变量。在经过共线性诊断的基础上,保留容忍度为 0.6 以上的变量。

2 样本概况与统计描述

问卷调查是获取研究数据的第一步。本次研究调查所用的问卷是在研究小组查阅文献、明确研究主题、筛选变量的基础上,经反复讨论完成

的,问卷内容涉及农户的个人及家庭信息、土地流转现状及 2018 年度的生产经营情况等信息。问卷定稿后,选取陕西关中平原区的杨凌农业高新技术产业示范区、武功县、周至县、户县、眉县 5 县区作为案例区开展农户随机问卷调查,每县区选取 3 个乡镇,每个乡镇选取 5 个村,每村随机选取 10~20 户农户。选择陕西省关中平原区作为研究案例区的原因一方面在于调查工作开展的经济性,另一方面在关中平原区的经济和农业发展均处于全国中等发达水平,研究结果有一定的代表

性,第三方面在于关中平原区适合开展规模化农业生产,对于农地流转集中研究具有较强的先期探索价值。

调查小组于 2019 年 1 月 2-12 日开展入户调查,调查方式采取调查员与农户面对面问答方式进行,由调查员根据被调查对象的回答填写问卷。问卷汇总后,剔除部分信息失真样本、极端值样本和信息缺失样本,最终获得有效样本 601 份。将文中应用的变量进行定义和统计,相关的定义和描述性统计值见表 1。

表 1 变量定义和统计描述
Table 1 Variable definition and statistical description

类型 Type	变量 Variable	定义 Definition	转入样本均值 Sample mean transferred in	标准 差 SD	转出样本均值 Sample mean transferred out	标准 差 SD
因变量						
	租期	1=表示长租,0=表示短租	0.67	0.47	0.80	0.40
自变量						
户主信息变量	性别	1=男,0=女	0.96	0.20	0.91	0.28
	年龄	岁	51.78	8.70	54.76	10.48
	教育程度	户主受教育年	9.59	2.99	8.53	3.16
	就业类型	1=非农就业;0=农业就业	0.07	0.26	0.48	0.50
	家庭信息变量	家庭中非劳动力人数占总人数的比例	0.33	0.25	0.71	0.36
家庭信息变量	劳力数	家庭中劳动力的人数	3.39	1.04	3.25	1.00
	干部家庭	1=有家庭成员中有村干部,0=其他	0.11	0.31	0.08	0.27
	流转方式	1=依据合同流转;0=口头协议流转	0.61	0.49	0.73	0.45
农地信息变量	租金	表示流转农户支付或收益的租金额(1 000 元·667 m ²)	0.69	0.43	0.97	0.35

3 结果与分析

3.1 样本租期总体特征分析

按 5、10 和 15 年 3 个时间段作为租期长短的

分界标准,分别对土地流入样本数量和农地流出样本数量进行统计,结果见下表 2。

表 2 不同标准下样本租期和流转方式
Table 2 Samplelease term and transfer method under different standards

标准 Standards	租期 Lease term	流入方 Inflow		转出方 Outflow	
		样本数 Samples	比例 Proportion/%	样本数 Samples	比例 Proportion/%
5 年标准	短期	48	48.0	30	21.3
	长期	52	52.0	111	78.7
10 年标准	短期	59	59.0	74	52.5
	长期	41	41.0	67	47.5
15 年标准	短期	74	74.0	100	70.9
	长期	26	26.0	41	29.1
总计 Total		100	100.0	141	100.0

本研究中涉及农地流转样本 241 个,其中农地转出样本数为 141 个,农地转入样本 100 个,说明仍有 360 个农村家庭没有参与农地流转,在小规模、破碎化的农地上劳作,参与流转的农户比例偏低,不利于现代农业生产技术的推广应用。从表 2 还可以看出,流入样本与流出样本数量基本相同,说明流转样本家庭基本处于小规模短期流转的状态,并没有出现数量较多的转出农户租出其破碎化农地,同时较少的农户租入较多的破碎化农地,形成规模化经营模式,可以推断,农户间的流转主要是小规模流转,或者说是代管,可能是由于租入农户流转资金受限的原因造成的,而的样本中不包含可能大量流入农地的商业资本型企业。随着期限标准的延长,长期流转家庭明显减少,也就是说,无论是转入家庭还是转出家庭,他们均倾向于短期(或中期 10 年)流转,除了流入家庭资金受限外,另一个可能的原因在于转出农户依然没有信心长期放弃农地使用权。在这种状态下的流转并不能有效实现农地生产的规模化及农地质量的长期改善。

3.2 农户家庭特征对农地转出期限的影响

以 5、10 和 15 年为期限标准将流出样本分为

长期流出样本和短期流出样本,利用表达式(2)分别拟合出模型 1、模型 2 和模型 3,进而说明样本特征对其流出决策的影响,结果见表 3,从 3 个模型中各变量的统计显著性来看,随着期限标准的延长,显著性变量在减少,说明以 5 年为标准期限的情况值得关注。在模型 1 中可以看出,非农就业对农地流出期限有显著的正向影响,但是模型 2 和模型 3 不具统计显著性,说明非农就业农户更倾向于 5~10 年的农地使用权转出,对更长期限的流转态度不明显。从非劳力比变量可以看出,非劳动力比例越高,农户越会选择 5 年以下的短期流出,这种情况可能受家庭非劳动力人口特征的影响。劳动力数越多,农户选择短期流出的可能性越大,这体现出了农户转出土地的谨慎态度,为家庭中较多的劳动力留下保障。对于 10 年以下的流转情况,农户往往会选择合同流转,与通常认为的他们会选择口头协议差别较大,可能的原因在于短期内可能发生的纠纷是可以预见的,但较长时期以后发生的纠纷受承包期的影响,对农户的心理压力较小。

3.3 农户家庭特征对农地转入期限的影响

以 5、10 和 15 年为期限标准将流入样本分

表 3 农户家庭特征对农地流出期限影响的 Logit 回归结果

Table 3 Logit regression results of the impact of household characteristics on the term of farmland outflow

变量 Variable	模型 1(5 年) Model 1(5 years)		模型 2(10 年) Model 2(10 years)		模型 3(15 年) Model 3(15 years)	
	系数	可能性比	系数	可能性比	系数	可能性比
	Coefficient	Probability ratio	Coefficient	Probability ratio	Coefficient	Probability ratio
常数项	4.581**		2.070		-1.084	
性别	0.658	1.930	-0.579	0.560	0.736	2.087
年龄	0.013	1.013	-0.008	0.992	0.001	1.001
教育程度	-0.034	0.967	-0.015	0.985	-0.019	0.981
就业类型	1.055**	2.873	0.295	1.343	0.630	1.878
非劳力比	-2.864**	0.057	-0.653	0.520	0.420	1.522
劳力数	-0.686***	0.504	-0.140	0.870	-0.055	0.947
干部家庭	-0.279	0.757	0.482	1.620	0.361	1.435
流转方式	-0.984***	0.374	-0.573***	0.564	-0.268	0.765
租金	0.102	1.107	0.274	1.315	-0.269	0.765
Max-rescaled R2		0.317		0.116		0.062
Likelihood ratio(pr>Chisq)		0.0002		0.171		0.714
样本量	141		141		141	

注:*** 为在 1%水平上显著,** 为在 5%水平上显著,* 为在 10%水平上显著。下同。

Note:*** is significant at the level of 1%,** is significant at the level of 5%,and * is significant at the level of 10%. The same below.

为长期流入样本和短期流入样本,利用表达式(2)分别拟合出模型 1、模型 2 和模型 3,进而说明样本特征对其流入决策的影响,结果见表 4,从 3 个模型中各变量的统计显著性来看,随着期限标准的延长,显著性变量在增加,特别是以 15 年为标准期限的情况值得关注。在模型 3 中可以看出,教育程度变量达到 5%的正向显著水平,说明户主受教育程度较高的家庭更倾向于 10 年以上的长期租入农地,这与对高素质职业农民进行规模现代农业生产的要求是一致的,也说明将来高素质职业农民从事现代农业生产的趋势是存在的。干部家庭变量仅在模型 3 中达到了较显著水平,

且估计系数为负值,表明村干部家庭不愿意以长期(15 年)租入的方式流入农地,可能的原因在于兼业情况下,农户对家庭生计发展方向不明确,另外的原因在于“地权稳定性”^[6],因为村干部的任期是有限的,在任期内其地权是稳定的,超期则不稳定(15 年以上是可以预见的超期)。流转方式变量在各模型中均不显著,说明农地流入的情况存在多种流转方式,与租期长短无关。租金变量在模型 3 中达到较显著的统计差异水平,且估计系数为正值,说明租入农户更愿意为长期租入的土地投入,这与鼓励长期流转,保障粮食安全的初衷是一致的。

表 4 农户家庭特征对农地流入期限影响的 Logit 回归结果

Table 4 Logit regression results of the impact of household characteristics on the term of farmland inflow

变量 Variable	模型 1(5 年) Model 1(5 years)		模型 2(10 年) Model 2(10 years)		模型 3(15 年) Model 3(15 years)	
	系数	可能性比	系数	可能性比	系数	可能性比
	Coefficient	Probability ratio	Coefficient	Probability ratio	Coefficient	Probability ratio
常数项	0.829		1.086		-0.716	
性别	-1.188	0.305	-1.450	0.235	-1.379	0.252
年龄	-0.044	0.957	-0.047	0.954	-0.038	0.963
教育程度	0.106	1.112	0.206**	1.229	0.178**	1.195
就业类型	-0.753	0.471	-0.277	0.758	0.816	2.262
非劳力比	1.478	4.385	-0.427	0.653	-1.605	0.201
劳力数	0.241	1.273	0.048	1.049	0.248	1.282
干部家庭	0.654	1.924	0.027	1.028	-2.185**	0.112
流转方式	-0.634	0.531	-0.458	0.633	-0.175	0.839
租金	0.794	2.212	0.501	1.650	1.160**	3.190
Max-rescaled R2		0.207		0.182		0.201
Likelihood ratio(pr>Chisq)		0.051		0.105		0.098
样本量		100		100		100

4 结论与建议

4.1 结论

虽然近年来我国农地流转呈现出良好的趋势,但是参与流转的农户仍然偏低,仍有一半以上的农户在小规模、破碎化的农地上劳作,严重地影响了现代农业的发展和现代农业生产技术的推广应用。

农地流转主要集中于小规模的中短期流转,说明阻碍农地集中的主要障碍没有破除,主要在于农户流出土地的信心不足和流入土地的农户资金受限,从另一个方面支持了吴学兵等^[15]的研

究:经济较发达的地区的较富裕农户倾向于长期流转。

研究中也发现了一些积极的信息,例如,受教育水平较高的户主更愿意流入土地而从事规模化农业生产,长期租入土地的农户更愿意为农地投入更多的资金,这将会是粮食数量安全和质量安全的保障基础。

4.2 基本建议

积极拓展小城镇非农就业岗位和完善农村社会保障制度,解决放弃农地使用权的农民的后顾之忧,有效增强农村简单劳动力非农岗位长期就

业信心,降低其对农地的依赖性,提高农民对农地长期流出的积极性。

加大对农村地区的教育投入,对于流出农地家庭来说,劳动力的受教育程度越高,可以有效降低其在非农就业领域的失业风险,有利于其非农就业;对流入农地家庭来说,有利于农业技术的提升,推进农业生产规模化、高新技术化。

有针对性地降低农口就业门槛,积极吸引高素质劳动力农口就业,特别是要设计对农科大学毕业生有吸引力的相关优惠政策,鼓励其扎根乡村,从事适度规模的粮食生产。

参考文献:

- [1] 黄建伟,刘文可,陈美球,等.农地流转:演进逻辑、现实困境及破解路径——基于文献分析[J].农林经济管理学报,2016,15(4):381-389.
- [2] Crawford V. Long-Term relationships governed by short-term contracts[J]. American Economic Review, 1998, 78(3). DOI:10.2307/1809147.
- [3] Cheung S N S. The contractual nature of the firm[J]. Journal of Law and Economics, 1983, 26(1):1-21.
- [4] Lagerkvist C J. Agricultural policy uncertainty and farm level adjustments-the case of direct payment sand incentives for farmland investment[J]. European Review of Agricultural Economics, 2005, 32(1):1-23.
- [5] Yoder J, Hossain I, Epplin F, et al. Contract duration and the division of labor in agricultural land lease[J]. Journal of

Economic Behavior & Organization, 2008, 65(3-4):0-733.

- [6] 刘文勇,张悦.农地流转中农户租约期限短期倾向的研究:悖论与解释[J].农村经济,2013(1):22-25.
- [7] 骆东奇,周于翔,姜文.基于农户调查的重庆市农村土地流转研究[J].中国土地科学,2009(5):47-52.
- [8] 陈柏峰.土地流转对农民阶层分化的影响——基于湖北省京山县调研的分析[J].中国农村观察,2009(4):59-66,99.
- [9] 徐珍源,孔祥智.转出土地流转期限影响因素实证分析——基于转出农户收益与风险视角[J].农业技术经济,2010(7):32-42.
- [10] 陈和午,聂斌.农户土地租赁行为分析——基于福建省和黑龙江省的农户调查[J].中国农村经济,2006(2):44-50.
- [11] 李启宇.农地承包经营权“长久流转”模式探讨[J].农村经济,2013(6):43-45.
- [12] 钟文晶,罗必良.契约期限是怎样确定的?——基于资产专用性维度的实证分析[J].中国农村观察,2014(4):42-51.
- [13] Damodaran K. Agricultural land rental markets in Nagapattinam district, Tamil Nadu[J]. International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences, 2014, 3(2):135.
- [14] Ciaian P, Kancs A, Swinnen J F M, et al. Rental market regulations for agricultural land in EU member states and candidate countries [R]. Factor Markets Working Paper, 2012.
- [15] 吴学兵,汪发元,黎东升.规模化经营中土地流转价格影响因素的实证分析[J].统计与决策,2016(10):87-90.

Study on the Influence of Rural Families' Characteristics on the Duration of Farmland Transfer in a Modern Agriculture Dimension

CHEN Jiang-sheng¹, GUO Wei², FENG Xiao-lin¹, LIU Yun-qing¹

(1. Department of Human Geography and Rural Planning, Northwest Agriculture and Forestry University, Yangling 712100, China; 2. China State Construction Railway Group Limited Company, Beijing 100000, China)

Abstract: The fragmentation management mode of farmland, which formed due to the household contract responsibility system, has seriously limited the further improvement of agricultural production efficiency in China. The stable and moderate scale farmland utilization model is the basic requirement of modern agriculture, and the long-term circulation of the right to use among farmers is the way to realize it. Using the random survey data of farmers, this study isolated the influence of farmers' characteristics on the duration of farmland transfer by employing Logistic regression. The results showed that: the matching of farmland transfer and labor quality was developing in the direction of favor of modern agriculture, but the process was slow; the proportion of farmers participating in the circulation was small; the duration of the farmland transfer mainly concentrated in a small-scale and short-term way; based on these findings, some relevant suggestions were put forward.

Keywords: farmland transfer; farmers; Logistic model; modern agriculture; food security