



从失地农民的市民化程度看拆迁安置社区的治理现状

陈子琪,董俊芳,郭梦霞

(南京农业大学,南京 江苏 210095)

摘要:为推进拆迁安置社区的完善化建设,文章从失地农民市民化程度的角度对拆迁安置社区的治理现状进行了调查。采取定量研究的方法,结合问卷调查与半结构访谈的方式,选择了南京市某两个城郊拆迁安置社区,两社区在建设时间和治理方式及程度上均存在一定的差异,因而具有对比分析的必要性。关于拆迁安置社区居民的市民化程度的测量,选取角色认知、角色行为和角色体验这3个维度对失地农民的市民角色认同进行测量,从而体现其市民化程度。通过数据汇总和对比分析,两社区居民在角色认知和角色体验方面存在一定的差异,也存在一定的社区治理困境的相同点,亟待改善。

关键词:拆迁安置社区;失地农民;社区治理;市民化

近年来,随着城市规模的扩大和人口数量的激增,城市的发展规划日益向城郊地区的原农村区域扩展,并通过收购土地等方式兼并了大片农民赖以生活的土地,由此大量的失地农民出现。同时,相关部门在收取土地时往往会采取按照原居住面积大小重新分配新建拆迁安置社区的新房,这就解决了失去土地之后的农民首先解决的居住地点的问题。近期,国务院出台了农民拆迁补偿政策新标准,进一步明确农村宅基地拆迁

和城市房屋拆迁的区别,严格控制城镇房屋拆迁规模,规划集体土地征收补偿条例集体土地拆迁程序。新型政策的出台大大的缓解了拆迁安置带来的矛盾,有利于推进目前拆迁安置社区的完善化建设。

而在以往的拆迁安置社区中,新建的拆迁安置社区虽地处城市区域,居民的身份却并非真正意义上的城市居民,而是夹在城市居民和农村居民之间的一个过渡的身份。这就与失地农民的市民化程度息息相关,通过对失地农民的市民化程度的测量和探讨,有利于更好地探讨目前拆迁安置社区的治理现状。

失地农民在其自身的市民化过程中遇到了各种问题,这也因此引起了学术界对其的关注。自

收稿日期:2018-03-26

基金项目:南京农业大学国家级大学生实践创新训练计划资助项目(201710307080)。

第一作者简介:陈子琪(1997-),女,在读学士,从事农村社会学研究。E-mail:zixiwinwin@163.com。

Research on the Achievements Transformation of Tripartite Cooperation in Venture Capital Investment

DU You-ying, SUN De-quan, YANG Gou-wei

(Pratacultural Science Institute, Heilongjiang Academy of Agricultural Sciences, Harbin 150086, China)

Abstract: Venture capital is produced in the United States, in order to improve the achievements transformation rate, in this paper we took the achievements transformation as a research object and introduced the concept, operational mechanism and characteristics of venture capital. The research idea of venture capital, technology and enterprise tripartite cooperation was put forward. It hopes to improve the financing ability of small enterprises and improve the efficiency of transformation. Tripartite cooperation is great significance to reduce investment risk, promote the transformation of achievements and break through the development dilemma of small and medium-sized enterprises.

Keywords: achievements transformation; risk capital; scientific research institution; enterprise; agriculture

2003年起,对失地农民市民化的研究呈上升趋势,也产生了大量的研究成果,大部分研究集中在角色定位、收入及就业、社会保障制度以及社会融入四个方面来展开。关于失地农民的角色定位方面,以吴良德,李勋华为代表,他们指出失地农民自身市民角色定位模糊,他们对于是否做市民不是太在意。由于个人能力及文化水平差异,特别是对乡土的眷恋心理,失地农民的身份大多是游离于“农村”与“城市”之间^[1]。在社会融入方面,王慧博认为失地农民在社会化阶段中的社会融入尚未完成,主要有3方面原因,一是农民失去土地后,生活水平降低,难以融入城市生活;二是农民失去土地以后未能真正取得与市民同等的保障;三是市民身份认同不清晰、市民心理归属感不强,阻碍失地农民社会融入深化进行,其市民化的心理基础尚未形成^[2]。要解决这个问题应该关注失地农民的社会融入,尊重失地农民的参与意愿,发挥失地农民在市民化过程中的主体作用,推进失地农民社会资本的再创造^[3]。此外,沈关宝,李耀锋也具体指出了失地农民如何融入城市社交网络,失地农民要融入城市社会网络,获取市民化所需社会资本的一个基本途径是在城市中实现就业和扩展业缘网络。要实现就业,一是靠他们的人力资本,二是靠他们的社会资本^[4]。因而,从失地农民的市民化程度的角度来探讨目前的拆迁安置社区的现状具有一定的合理性和必要性。市民化程度往往可以直接体现失地农民的社区适应和自我身份认同的现状。拆迁安置社区作为城市社区的一个特殊形式在建立时间上也存在不同,本研究通过对两个地处城市郊区的拆迁安置社区的居民市民化程度的对比,来探讨近年在拆迁安置社区的社区治理上的变化,进一步探讨适合失地农民的社区治理方式。

1 研究设计

1.1 概念界定

“城郊拆迁安置社区”是指城郊失地农民失去土地之后,被就近集中安置在政府规划、兴建的新社区,其作为一种既不同于传统社区也不同于城市现代化社区的新兴社区,同时兼具农村社区的属性和城市社区空间形态的特征。

“农民市民化”的概念引用陈映芳的界定,是

指传统农民在身份、地位、价值观和生产生活方式等方面向城市市民转化的社会变迁过程^[5]。

1.2 研究方法

本研究主要采取定量研究的方法,通过问卷调查与半结构式访谈的方式收集资料,并对这些资料进行定量分析。同时在访谈的过程中进一步了解和验证失地农民的市民化程度。在调查样本选择上,考虑到样本主体不同时间、不同规模、不同类型、不同发展程度等因素,选择南京市某区的失地农民聚居小区。为方便进行对比选取了两个不同形成时期的社区作为调查样本。采取随机抽样的方法,选取楼栋及住户进行入户调查,共获得调查问卷320份,其中有效问卷277份,问卷有效比例达86.6%。随后,运用定量分析的方法对两个拆迁安置社区的居民市民化程度进行了量化测量,并进行了对比。

1.3 样本特征

数据分析得知,本次调查对象女性占比远大于男性,为61.4%;婚姻状况中,未婚、离异和丧偶所占比例比较小,分别占0.7%、1.4%和18.1%,已婚完整家庭占绝大多数,为79.8%;由于两个社区的年轻人大都在外工作并居住,社区为老年人居住,94.6%的被访者年龄处在51~90岁;69.7%的受访者的文化程度是小学及以下,受访者受到早年生活条件的限制导致其文化程度普遍较低。

1.4 研究指标体系说明

通过梳理相关文献可发现,在以往研究中学者采对于社会化程度的测量,有的是从社会和个人内化两个方面进行问题设置;有的是从权力权益、经济状况、工作生活、社会交际和心理感受这5个测量维度进行问题设定。在本研究中调查问卷的设计,从市民化程度的测量中抽出其中的市民角色认同的部分进行测量指标的设计,选取角色认知(居民对于城市居民生活的了解和认同情况)、角色行为(居民对其个人城市居民行为的判断)和角色体验(居民对于其城市居民角色的体验)这3个维度,并在每个维度下设置一定数量的问题作为测量指标,各个维度之间的重合度较小,具有一定的逻辑性。具体的指标体系如表1所示。

2 结果与分析

2.1 角色认知

失地农民在离开农村进入城市之后“被迫进入”了市民化阶段,想要完全融入城市生活着就要进行“继续社会化”,了解城市居民的生活以及认同态度可以体现其市民化的程度。

调查数据整理如表 2 所示,在角色认知方面,Y 社区相对比 Z 社区而言,Y 社区的受访者对于

城市居民在生活便利程度、公共资源、社区活动和社会福利方面的认知的数据表达距离 1“完全同意”更加接近,说明 Y 社区对城市居民生活的的了解和认同程度高于 Z 社区,且各指标的个体差异性小,说明样本是具有代表性的。Y 社区作为建设早、居住时间长的小区,其居民在城市生活的时间远大于建立不足 5 年的 Z 社区,因而在长时间受到与城市居民交往互动的浸染下,不可避免

表 1 市民角色认同指标
Table 1 Public role identity indicators

维度 Dimensionality	指标 Indicators	问题选项 Question options				
		1	2	3	4	5
角色认知 Role recognition	1. 城市居民在就医、入学、交通、购物等比农村方便	完全同意	同意	不确定	不同意	完全不同意
	2. 城市居民的公共资源如图书馆、健身器材等比农村丰富					
	3. 城市居民的社区活动、娱乐活动、旅游等比农村多样					
	4. 城市居民的社会福利如低保、培训等比农村更全面					
角色行为 Role behavior	5. 现在出行比以前方便					
	6. 现在看病、入学比以前方便					
	7. 现在现在能够得到一些免费的职业培训					
	8. 经常参加社区的活动					
	9. 享受着与城市居民一样的社会福利					
	10. 知道如何利用身边的公共资源为自己及家人服务					
角色体验 Role experience	11. 经常外出旅游					
	12. 仍然保留了大量的农村居住习惯					
	13. 能够当城市志愿者,帮助有困难的人					
	14. 当遇到问题,知道到哪些部门去寻求帮助					
	15. 有城市户口,所以已经是个城里人了					
	16. 工作、穿着、交流方式都可以显示出是从农村来的					
	17. 可以与邻居、其他社区成员相互帮助					
	18. 现在的社会地位比以前高了					
	19. 现在的生活比以前好了					

表 2 角色认知的具体统计
Table 2 Specificstatistics of role cognition

指标 Indicators	社区 Community	角色认知 Role recognition			
		城市居民在就医、入学、交通等比农村方便	城市居民的公共资源比农村丰富	城市居民的社区活动、娱乐活动等比农村多样	城市居民的社会福利如低保等比农村更全面
均值 Mean	Y	1. 03	1. 17	1. 21	1. 45
	Z	1. 54	1. 52	1. 77	1. 92
标准差 Standard deviation	Y	0. 927	0. 807	1. 167	1. 313
	Z	0. 920	0. 706	0. 794	0. 866

的加深了对城市生活方式的认同感。这 4 个指标也从侧面显示了社区管理者为帮助失地农民适应城市生活,采取了各种措施,较好的宣传了作为市民这个角色的权利和义务,其中对城市居民的社会福利的了解程度就是最好的体现。

2.2 角色行为

角色行为作为角色适应的一种外化表现,集中体现了失地农民对于自己新身份的维护、接纳、适应程度。在这个测量维度之下,失地农民在城市生活当中对其自身的城市居民行为的判断会直接体现其对城市生活的适应程度,对作为一个城市居民而不是农村居民的角色身份适应程度。

关于这一部分的调查数据由于测量指标较多在下表 3 中体现。对比来看在角色行为的测量维度下,Y 社区与 Z 社区的受访者在大部分指标上的态度选择具有一定的相似性,除了“享受着与城市居民一样的社会福利”这一指标之外,Y 社区的各项指标的均值数据均略高于 Z 社区,但态度偏

向大致相同,数据差距也很小,相应的标准差数据显示这些指标的受访者个体差异性较小。而“享受着与城市居民一样的社会福利”这一指标,Y 社区的受访者的态度虽介于“不确定”和“不同意”之间,但是 3.99 的数据已经极度偏向“不同意”,同时相应的标准差为 0.927,表示 Y 社区的个体差异性较小。而 Z 社区的数据显示为 4.43 介于“不同意”和“非常不同意”之间,同时这一 Z 社区的指标的标准差达到了 4.066,相对来说 Z 社区受访者的个体差异性较 Y 社区而言较大,然而还是处于一个较低的范围。总观数据,失地农民在拆迁安置社区中的角色适应并不是很好,市民化程度在这个部分的数据表现并不是很好。同时,拆迁安置社区在职业培训、活动组织、政策宣传以及公共资源推广等方面做得不是很好,明显社区居民对于这些相关资讯的了解程度并不高。这反映了拆迁安置社区要在这些方面的治理要加大关注度。

表 3 角色行为的具体统计量
Table 3 Specificstatistics of role behavior

指标 Indicators	社区 Community	角色行为 Role behavior			
		现在出行 比以前方便	现在看病、 入学比以前方便	现在现在能够得到 一些免费的职业培训	经常参加 社区的活动
均值	Y	1.50	1.72	4.78	4.34
Mean	Z	1.48	1.60	4.66	4.14
标准差	Y	0.870	1.116	0.909	1.165
Standard deviation	Z	0.759	0.977	1.090	1.224

指标 Indicators	社区 Community	享受着与城市 居民一样的社会福利	知道如何利用 身边的公共资源为 自己及家人服务	经常外出旅游
均值 Mean	Y	3.99	4.00	4.40
	Z	4.43	3.80	4.06
标准差	Y	0.927	0.807	1.167
Standard deviation	Z	4.066	1.163	1.235

2.3 角色体验

角色体验主要是拆迁安置社区居民对于其城市居民角色的体验,也是失地农民在进行从农村居民向城市居民身份的转变的过程中,对于这两种不同身份角色的情感体验。在角色体验的测量维度下的 8 个指标主要是从失地农民对市民角色

的接纳程度和失地农民对现在的城市生活的满意程度两个方面展开,从而体现失地农民在这个维度的市民化程度。

角色体验的调查结果表达在表 4 中,表中前 4 个指标集中体现了失地农民对市民角色的接纳程度,其中“仍然保留了大量农村居住习惯”的指

标中 Y 社区的态度介于“完全同意”和“同意”之间,偏向于“同意”;而 Z 社区的态度则介于“不确定”和“不同意”之间,较偏向于“不确定”。由此可见,Y 社区作为建设早、入住早、时间长的社区存在明显的、大范围的不符合城市社区规范的农村居住习惯。而 Z 社区作为新型拆迁安置社区,社区管理较为完善,城市社区的行为规范宣传较为到位,出现不符合城市社区规范的行为的较少,并且有相关的管理、监督人员。在这个部分的其余 3 个指标中,Y 社区和 Z 社区的数据差异并不大,态度偏向也很相近。表 4 中的后 4 个指标则是体现了失地农民对现在城市生活的满意程度。其中“工作、穿着、交流方式都可以显示出是从农村来

的”此项指标 Z 社区受访者的态度明显偏向于不同意,而 Y 社区则是偏向于同意。这表明 Y 社区的失地农民接受拆迁、收地和搬迁的时间早,虽然城市中居住时间远超过 Z 社区但是由于所属时代特性的缘故,原本生活在农村的观念已经根深蒂固,同时受访者大多是老年人在穿着、交流方面也不会有什么大的改变。因而从农村来的身份情感仍然顽固的存在,并与城市居民的角色体验相互碰撞,说明了城市居民的角色体验并不好。反之,Z 社区的建设时间短,受到现代改变、发展、转变的思想观念的影响,对于自己的城市身份的角色体验接受度高,对现在的生活满意度较高。

表 4 角色体验的具体统计量
Table 4 Specificstatistics of role experience

指标 Indicators	社区 Community	角色体验 Role experience			
		仍然保留了 大量的农村居住习惯	能够当城市志愿 者,帮助有困难的人	当遇到问题对知道 到哪些部门去寻求帮助	有城市户口,所 以已经是个城里人
均值	Y	1.91	4.34	3.80	3.93
Mean	Z	3.37	4.42	3.73	3.89
标准差	Y	1.303	0.952	1.359	1.413
Standard deviation	Z	1.386	0.933	1.326	1.307
指标 Indicators	社区 Community	工作、穿着、交流 方式都可以显示 出是从农村来的	可以与邻居、其他 社区成员相互帮助	现在的社会 地位比以前高了	现在的生活 比以前好了
均值 Mean	Y	2.30	2.15	2.47	1.68
	Z	3.53	1.71	2.14	1.47
标准差	Y	1.353	1.416	1.512	1.154
Standard deviation	Z	1.298	1.143	1.279	0.783

3 结论与讨论

根据上一部分的对调查数据的分析和解读,两个被调查社区的失地农民的市民化程度已经有了结果,分别体现在角色认知、角色行为、角色体验 3 个维度的各个指标数据中。同时,两个建立时间不同的拆迁安置社区的治理现状也有了明显的表现。

Y 社区作为建设早、居住时间长的小区,由于长时间受到与城市居民交往互动的浸染,逐渐加深了对城市生活方式的理解和认同感。同时,Y

社区作为建设早、入住早、时间长的社区存在明显的、大范围的不符合城市社区规范的农村居住习惯,受访者在访谈以及环境的观察中也有明显的体现。另一方面,Y 社区的失地农民接受拆迁、收地和搬迁的时间早,虽然城市中居住时间远超过 Z 社区,但是由于所属时代特性的缘故,原本生活在农村的观念已经根深蒂固,而受访者大多是老年人在穿着、交流方面也不会有什么大的改变。因而从农村来的身份情感仍然顽固的存在,并与城市居民的角色体验相互碰撞,说明了城市

居民的角色体验并不好。在社区治理方面,Y社区居民对城市居民的福利制度有一定的了解,从侧面说明了社区管理者为帮助失地农民适应城市生活,采取了各种措施较好的宣传了作为市民这个角色的权利和义务。

Z社区作为建立时间较晚的新型拆迁安置社区,社区管理相对较为完善,对于城市社区的相关行为规范宣传较为到位,有相应的社区行为规范,因而出现不符合城市社区规范的行为的较少,通过访谈的验证一旦违背社区行为规范的行为出现,如私自开垦种植作物、饲养家禽,会有有相关的管理人员制止并督促整改。虽然Z社区的建设时间短,但是社区的居民受到现代改变、发展、转变的思想观念的影响,对于自己的城市身份的角色体验接受度高,不过渡怀念过去的农村生活,对原本的农民角色身份的情感性依赖不是很强,不会威胁到对城市居民角色的体验感,同时对现在的生活具有较高的满意度。

两个社区也存在相同点,失地农民在拆迁安置社区中的角色适应并不是很好,市民化程度在这个部分的数据表现并不是很好。同时,拆迁安置社区在职业培训、活动组织、政策宣传以及公共

资源推广等方面做得不是很好,明显社区居民对于这些相关资讯的了解程度并不高。这反映了拆迁安置社区要在这些方面的治理要加大关注力度。总的来说,新型社区的治理在加深规范方面已经有了一定的成果,说明针对拆迁安置社区的治理方法已经有一定的突破,社区管理者已经找到了一些方法来管理拆迁安置社区这一特殊的城市社区形式。同时,在社区文化建设、社区互助支持网络以及公共资源的推介等方面还是存在问题,需要相关的社区管理者继续进行拆迁安置社区的治理办法的探讨。

参考文献:

- [1] 吴良德,李勋华.新型城镇化视角下失地农民市民化问题研究——以重庆下辖区A区为例[J].农业经济,2016(6):68-70.
- [2] 王慧博.失地农民市民化社会融入研究[J].江西社会科学,2011(6):234-240.
- [3] 王慧博.城市化进程中失地农民市民化调查状况比较分析[J].宁夏社会科学,2010(4):66-72.
- [4] 沈关宝,李耀锋.网络中的蜕变:失地农民的社会网络与市民化关系探析[J].复旦学报(社会科学版),2010(2):99-107.
- [5] 陈映芳.“农民工”:制度安排与身份认同[J].社会学研究,2005(3):119-132.

Status of the Resettlement Community's Management from the Degree of Citizenization of Landless Peasants

CHEN Zi-qi, DONG Jun-fang, GUO Meng-xia

(Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: In order to promote the perfect construction of resettlement community, this paper investigated the governance status of resettlement communities from the perspective of the degree of urbanization of landless farmers. A method of quantitative research was adopted. In combination with the questionnaire survey and semi-structured interviews, two suburban resettlement communities in Nanjing were selected. There were certain differences in construction time and treatment methods and degree of the two communities. Therefore, there were comparative analyzed. Regarding the measurement of the degree of urbanization of residents in resettlement and relocation communities, the three dimensions of role cognition, role behavior, and role experience were selected to measure the citizenship identity of landless peasants so as to reflect the degree of urbanization. Through data aggregation and comparative analysis, there were certain differences in the role recognition and role experience between the two community residents, and there were also certain similarities in the community governance dilemma, which needs to be improved.

Keywords: demolition and resettlement communities; landless farmers; community governance; citizenization