

市民化过程中的失地农民行为研究

董俊芳, 郭梦霞, 陈子琪, 戚晓明

(南京农业大学 人文与社会发展学院, 江苏 南京 210095)

摘要:城市化进程的快速推进使得失地农民的数量迅速增加, 农民被安置在新的社区内, 由于文化素质、思想观念以及收入等与传统城市居民的差距较大, 使其在城市融入过程中会出现一些行为问题。就学者对市民化过程中失地农民行为的研究做了相关梳理。以往研究从失地农民的生产生活和交往行为两方面进行相关分析, 但很少具体分析, 同时忽略了失地农民在礼俗行为方面与城市居民的差距, 而这些恰恰是影响其城市社区融入的重要因素, 需要学者就市民化过程中失地农民的行为问题做进一步研究。

关键词:市民化; 失地农民; 交往行为

中图分类号: C912.92 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-2767(2017)12-0112-04 **DOI:** 10.11942/j.issn1002-2767.2017.12.0112

改革开放以来, 伴随着快速的工业化发展, 我国经历了一个快速的、低起点的城镇化发展过程。目前, 我国正处于经济转型升级、加快社会主义现代化推进的重要阶段, 同时也处于城镇化深入发展的关键时期。在城镇化深入建设的要求下, 城市的规模、人口、数量等不断膨胀、扩张, 城市规划日益向周边地区扩展, 由此兼并了大片郊区农民赖以生产生活的土地, 导致大量失地农民的产生。据最新数据显示, 2014 年我国城市建设用地达 3 500 万 hm^2 , 而这也导致了一年内新增了 260 万农民失地, 2014 年我国失地农民数量达到 1.12 亿。

失地农民虽然拥有城市户口, 但是其保留的以往价值观念, 可能与新的社区规范理念相背离, 并且当与新的社区规范产生偏差时, 他们就很容易在生产生活、交往以及礼俗等方面产生行为问题。因此通过对市民化过程中的失地农民行为问题研究, 找出产生这些行为问题的原因并提出相关措施, 帮助失地农民更好地适应城市生活, 促进我国城市化发展。

1 市民化过程中失地农民的形成

中国早在 16 世纪中期就开始了原始工业化, 随后城市化也慢慢踏上轨道, 并于 20 世纪同时加快进程, 在这个过程中由于城市建设、教育发展以及工业进步的需要, 农村居民的部分或全部耕地、

居住用地、农业用地被征用从而转换为非农业用地。据统计, 我国每年至少有 300 万农民被迫成为失地农民。农业收益原本是农民赖以生存的保障, 而农民失去土地之后首先面临的严峻问题是就业困难。据估计截止 2015 年底, 我国失地农民已超过 4 000 万, 其中由于失地被安置就业的农民仅占 2.7%, 外出务工人员占 24.8%, 经营第二、三产业的人员占 27.3%, 仍然从事农业生产的人员占 25.2%^[1]。

这些失地农民根据失地程度的不同自然分成两个市民化的方向, 一是失去全部土地的农民, 在政府的征地补偿安置政策下搬入城市社区直接变为城市居民; 另一个则是失去部分土地的农民, 由于剩余土地耕种收入不足以支撑家庭生计而选择进城务工, 从而转变为农民工。虽然经过环境适应大部分失地农民都找到了自己的新身份, 但失地农民与农村居民和城市居民仍存在不一样的地方, 并逐渐成为社会边缘群体的成员。由于城市拓展和建设的需要, 被征地农民大多处在城郊衔接区, 这些农民被征地之后的身份虽然直接从“农村居民”转换为“城市居民”, 但因为受到中国传统城乡二元结构、政治以及社会因素的影响, 在生活方式、工作选择、权利待遇、休闲娱乐等方面都处于显性的或潜在的不利境地, 在本质上依然是城市的边缘人, 没有真正融入其所在的城市^[2]。

目前, 在大部分城镇中, 被征地农民在向城市居民身份转变时并未完全获得市民待遇, 同时他们的生活方式、思想观念并未完全脱离传统的小农观念, “新”的社会和社区规范也未完全习得并

收稿日期: 2017-10-26

基金项目: 南京农业大学国家级大学生实践创新训练计划资助项目(201710307080)

第一作者简介: 董俊芳(1996-), 女, 河北省邯郸市人, 在读学士, 从事社会学研究。E-mail: m17626026571@163.com。

适应,这些使得他们既不像纯粹的农村居民也不像纯粹的城市居民,变成了市民和居民中间的一个第三类人群,生活在“市民-居民的夹缝中”。因此,现阶段中国城市化的发展,需要通过帮助失地农民完成市民化来解决由此而引发的一系列社会问题。

2 失地农民行为问题的理论依据

我国城市化的快速发展,产生了大量的失地农民,面对新的环境,农民会采取一定的行动来达到自己的某种目的,以此来尽快完成角色的转变。这种行为类型被韦伯称之为工具理性类型,并且是社会现代化中最高的理性化形式^[3]。

在失地农民采取的一系列行动中,也会有违背城市社区规范的行为,把失地农民在市民化过程中因为不适应城市社区规范而产生的行为问题界定为一种“微观上的失范行为”。迪尔凯姆从社会的客观性出发来分析人的社会行动,认为在机械团结社会向有机团结社会变迁的过程中,人的行为方式和心理结构的变化常常滞后于社会现实过程的变化,当人对变化的世界无法接受时,往往就会产生失范行为^[4]。

对于迪尔凯姆来说,“失范”是作为一种否定性的概念存在的,默顿则通过对失范概念的分析,构建了失范行为产生的理论解释模型,认为合法的文化目标和制度化手段是维持社会整合的重要因素,当失地农民所认同的社会文化目标与新社区的制度规范不一致时,由于制度手段缺乏,失地农民就会试图通过不合法的手段来达到目的,从而产生失范行为^[5]。

可以看出,默顿的模型有一个隐含的前提,即社会的文化价值本身是合理的、正当的。但问题在于,这种文化价值理念本身有可能并不是合理的,违反它可能是一种创新、改革,从功能上讲,这也不能说是失范。对此,我国学者朱力提出了价值-规范-行为三维分析模型,认为现实生活中的失范,即为三个维度失范的不同组合,失地农民在新的社区中,仍然保留以往的价值观念,这与新的社区规范理念相背离,并且当社区规范存在偏差时,很容易产生失范行为^[6]。

3 市民化过程中失地农民行为问题的实证研究

失地农民在完成身份转变时势必会产生自我

适应社会的过程,在以往研究中,学术界对失地农民的社会适应问题做了很多实证研究。主要集中在生产生活和社会交往两个方面,在社会交往上,学者们主要对失地农民交往行为的特征、类型、原因与心理进行了深入的研究。

3.1 生产行为

在失地农民的生产行为方面,徐琴指出,教育资源不足、创业扶持政策缺位、信贷排斥和空间区隔等方面的社会排斥,极大地加剧了失地农民的再就业困难,我国失地农民再就业率非常低^[7]。基于此,于建华等人指出失地农民失去了土地,又没有新的谋生方式,闲赋在家,不仅浪费了人力资本,还有可能造成社会问题。失地农民目光不够长远,使得他们在寻求赚钱的方式上产生了失范行为^[8]。

3.2 日常生活行为

在失地农民的生活方式上,吴良德等指出,失地农民进入城市社区期,不能很好地完成生活方式与行为方式的转化,诸如对城市中的一些制度法规、市民准则等视而不见,我行我素,法制观念淡薄;对城市公共事务态度冷淡,漠然置之,缺乏公民意识;仍然固守着一些不卫生、不文明、不科学的陈规陋习^[9]。刘希平等人则指出了更为具体的失地农民行为方式,失地农民习惯性地把街道和小区内的道路当做自己家的晒场和后院,在上面堆杂物、晒东西、泼水,有的还搭建了洗衣台,晾衣架^[10]。不仅如此,文军还指出,由于这些由农民转变而来的新市民较为习惯于自给自足的生产方式,失去土地以后难以摆脱对土地的依赖,许多新市民觉得社区内种一些花草是一种浪费,还不如种蔬菜来解决自己的吃菜问题,因此将公共绿化地挪为自家的菜地。除此之外,还存在随意乱搭建,破坏门前的公共设施,随意乱丢垃圾的行为^[11]。在闲暇安排方面,韩丹则指出,失地农民对于社区组织的各种文化活动,都处于被动参与。相反,由于缺乏日常活动场所和适合失地农民需求的的活动,打麻将、打牌成为了社区最常见的文化活动,有的甚至发展为赌博。传统的农村纯朴民风不见了,现代文明却没有及时跟进;乡情、亲情疏远了,亲和的邻里关系却没有形成^[12]。

3.3 交往行为

失地农民的交往行为具有其独特的表现与特

征,学者们也对其进行了交往类型的划分。张海波等通过对南浦口地区失地农民的抽样调查发现,失地农民的社会交往既部分保留了农村的特点,又有了些城市的特征,兼具传统社会和现代社会的双重特性。且失地农民社会交往仍以亲缘关系为主,表明其社会交往仍沿袭着传统乡村社会的特色^[13]。潘泽泉等的研究发现,在和城市居民的社会交往的网络中,相对地位、群际互动均会影响失地农民的社会距离。失地农民出现社会交往行为的“内卷化”和“内倾性”效应、相对社会经济地位作用的主观社会距离扩大效应、群内交往的社会距离扩大效应和群际交往的社会距离缩减效应。主观社会距离的扩大也使得失地农民行为失范,难以主动融入城市^[14]。王彩芳发现,被集中安置的失地农民其社会交往网络依然保持着农村熟人社会人际交往的内倾化、同质化特征,与城市社会以业缘为基础的开放式、多样化交往存在较大差距,因而导致其行为方式上与城市行为产生冲突^[15]。在李倩等人的研究中发现,失地农民认为“原住民”与“外来人”存在象征符号与阶层上的差异,“不熟”的人不值得信赖。因而只有让失地农民在社会交往中突破分类的观念,才能真正融入城市,真正达到市民化,而这个过程必然是一个由制度、社会结构而起,继而深入到文化的变化和适应的过程^[16]。

交往行为的问题主要是由于文化上的差异与意识形态上的冲突,在心理上也有其社会交往的障碍。韩丹认为失地农民的社会关系网处于断裂重构状态,不仅影响其交往行为还影响了拆迁安置房社区失地农民与主流市民群体的融合^[12]。刘宇帆研究发现,由于长期以来失地农民受到传统农村意识形态的影响,仍然保持着原有农村的传统思维方式和生活习惯,再加上不同等的社会保障的差别对待,使失地农民在与城市原市民接触和交往的过程中难以避免地产生自卑心理,处于“半市民化”的矛盾状态^[17]。崔波等人通过社会空间视角研究失地农民的交往行为,认为整个社会的分层呈现为较高程度的结构化,失地农民的交往空间很大程度上强化了客观的分层位置。这也使得失地农民愿景指向与现实的保守交往方式表现出一定程度的矛盾^[18]。从叶继红对失地农民城市适应的实证研究中发现,交往对象从同

质性向异质性过渡与交往范围从相对封闭逐步走向开放,都使失地农民面临相互冲突的两种文化。若处理不当,不及时调整自身的行为,就会产生行为冲突与问题^[19]。

除了上述方面外,张海波等通过问卷调查发现,失地农民在经济上生存于城市边缘,社会交往兼具农村与城市、传统与现代的双重特点,大部分失地农民仍认为自己是农民、且认同适应不良,同时还提出了改善就业、提高收入、将失地农民纳入社会保障体系的政策性建议^[13]。余嫚则通过失地农民的年龄划分,从青年群体就业和社会交往方面的适应问题、老年群体在心理方面的适应问题以及少年群体在教育方面的适应问题这3个方面阐释失地农民的社会适应问题。归纳出失地农民受教育程度低、缺乏专业技能、社会支持不够等致使失地农民出现社会适应问题的因素^[20]。在冀县卿等的研究中,用结构方程模型来分析调查数据中人力资本、物质资本和社会资本对失地农民城市适应性的影响。得出人力资本不足、物质资本缺乏、社会资本薄弱是失地农民城市适应性较差的主要原因^[21]。这些研究结果从侧面反映了失地农民在进行城市化过程中产生失范行为的一个内在原因。

4 结语

在我国大力推进城镇化建设的过程中,由于城市建设规划等原因兼并了大片农民赖以生存的土地,从而导致了失地农民的产生。失地农民在从农村社区走向城市社区的过程中,仍保留着原来的行为习惯和生活方式,可能与城市社区的规范相违背,进而导致其在对自身进行市民化的过程中遇到了许多困难。关于失地农民行为问题的理论研究,默顿的行为解释理论模型和朱力的三维分析模型提供了理论框架。现有的研究中,学者从生产生活和交往行为来分析市民化过程中失地农民的行为问题,并且也从社会资本这一角度来分析原因,但已有的研究也存在一些不足。

第一,关于市民化过程中失地农民的相关研究,大部分着重研究失地农民在失地后遇到的各种社会问题,而对于其产生的具体背景和过程大多采取一句带过的形式,缺少针对性研究。第二,在有关失地农民行为问题上,现有研究中对失地农民的行为研究主要集中在交往行为方面,

忽略了失地农民在礼俗行为方面与城市居民的差距,这也是影响其城市社区融入的重要因素。因此,研究市民化过程中失地农民的行为问题,应充分了解其行为问题的现状,分析行为问题背后的原因。从政府管理、社区引导、农民社会适应等角度出发,提出政策建议,帮助失地农民更好更快地适应城市生活,使失地农民能对自己的角色有一个明确的定位,从而使得城市化进程能够稳定进行。

参考文献:

- [1] 江秋凤. 我国农村土地制度改革下的失地农民生活保障[J]. 农业经济, 2017(7): 78-79.
- [2] 周建瑜. 影响失地农民市民化的主要因素及其化解[J]. 中共四川省委党校学报, 2016(12): 97-98.
- [3] 刘少杰. 国外社会学理论[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 98.
- [4] 张文宏. 失范理论述评[J]. 道德社会学, 1990(3): 20-22.
- [5] 赵斌. 默顿失范理论的发生学重建——兼论其对青少年越轨行为的解释力[J]. 南京理工大学学报(社会科学版), 2013(4): 87-92.
- [6] 朱力. 失范的三维分析模型[J]. 江苏社会科学, 2006(4): 118-123.
- [7] 徐琴. 论失地农民的再就业困难[J]. 南京工业大学学报(社会科学版), 2006(2): 70-74.
- [8] 于建华, 黄超, 任心甫. 成都市失地农民市民化现状及对策研究[J]. 城乡统筹, 2012(2): 82-85.
- [9] 吴良德, 李勋华. 新型城镇化视角下失地农民市民化问题研究——以重庆下辖区 A 区为例[J]. 农业经济,

2016(6): 68-70.

- [10] 浙江省人民政府研究室课题组. 城市化进程中失地农民市民化问题的查与思考[J]. 浙江社会科学, 2003(4): 90-95.
- [11] 文军. 农民的“终结”与新市民群体的角色“再造”——以上海郊区农民市民化为例[J]. 社会科学研究, 2009(2): 118-125.
- [12] 韩丹. 失地农民的身份认同与城市适应[J]. 社会科学辑刊, 2011(2): 52-55.
- [13] 张海波, 童星. 我国城市化进程中失地农民的社会适应[J]. 社会科学研究, 2006(1): 128-134.
- [14] 潘泽泉, 邹大宽. 失地农民市民化过程中社会距离的影响机制研究——基于社会距离效应的分析[J]. 学习与实践, 2017(5): 107-117.
- [15] 王彩芳. 集中安置的失地农民社会交往与城市文化适应[J]. 农业经济问题, 2013(1): 68-72.
- [16] 李倩, 李小云. “分类”观念下的内倾性社会交往: 失地农民市民化的困境[J]. 思想战线, 2012(5): 43-47.
- [17] 刘宇帆. 社会融合视角下的失地农民市民化的问题与对策——基于石家庄市槐底村的调研分析[J]. 社会视野, 2017(5): 121-122.
- [18] 崔波, 李开宇, 高万辉. 城乡结合部失地农民身份认同: 社会空间视角[J]. 中州学刊, 2010(6): 92-96.
- [19] 叶继红. 从生产、生活和交往看失地农民的城市适应[J]. 中州学刊, 2008(5): 105-108.
- [20] 余嫚. 浅谈失地农民的社会适应问题[J]. 现代化农业, 2016(7): 40-41.
- [21] 冀县卿, 钱忠好. 失地农民城市适应性影响因素分析: 基于江苏省的调查数据[J]. 中国农村经济, 2011(11): 23-61.

Study on the Behavior of Landless Peasants in the Process of Citizenization

DONG Jun-fang, GUO Meng-xia, CHEN Zi-qi, QI Xiao-ming

(College of Humanities and Social Development, Nanjing Agricultural University, Nanjing Jiangsu 210095)

Abstract: With the rapid development of urbanization, the number of landless peasants has increased rapidly and and farmers are placed in new communities. Because of the large gap between the cultural quality, the idea and the income and other traditional urban residents, there will be some behavioral problems in the process of urban integration. The scholars had combed the research on the behavior of the landless peasants in the process of the citizenization. In the past, the research had been carried out from two aspects of the production, life and communication behavior of the landless peasants. But there is little specific description, at the same time, the gap between the land lost farmers and the urban residents was ignored. These are the important factors that affect the integration of farmers' urban communities. Scholars need further research on the behavior of landless peasants in the process of citizenization in the future.

Keywords: citizenization; landless peasants; communication behavior