

# 新疆红枣生产成本与效益研究

苏 洋,马惠兰,李 凤

(新疆农业大学 经济与贸易学院,新疆 乌鲁木齐 830052)

**摘要:**为保持新疆红枣产业的竞争优势,促进农民增收和就业,对泽普和麦盖提县农户进行抽样调查,并对红枣种植的成本和经济效益进行比较分析。结果表明:2010~2012年,两个样本县的生产成本和经济效益均稳定增长,且泽普县的生产成本和经济效益均高于麦盖提县。其中肥料成本所占比重最大,其次是机械成本和人工成本,农药和灌溉成本较低。泽普县红枣种植的肥料、人工、农药和灌溉成本均高于麦盖提县。

**关键词:**红枣;生产成本;效益;泽普;麦盖提

**中图分类号:**F326.13

**文献标识码:**A

**文章编号:**1002-2767(2014)06-0111-04

红枣原产于中国,已有四千多年的栽培历史,是一种营养丰富、口味甘甜的保健果品。新疆独特的地理位置和丰富的光热资源使其具有得天独厚的红枣种植优势,尤其南疆日照时间长,干旱少雨,更适宜红枣生长。红枣种植已经成为新疆,尤其是南疆农民增收的重要途径,也是当地农户收入的重要支柱。红枣种植成本是红枣价值的重要组成部分,在市场经济条件下,准确了解新疆红枣的种植成本,把握影响红枣成本收益的正、负向因素,进而及时反馈红枣产业各相关主体,对于制定合理的红枣价格与流通政策,加强宏观调控,有效组织生产,促进红枣产业稳定健康发展具有重要意义。因此,研究以前人研究成果及新疆红枣种植的实际为基础,对新疆农户的红枣种植成本及效益进行比较分析,以期保持新疆红枣产业的竞争优势,提高其经济效益,促进农民增收和就业。

## 1 材料与方法

调查选取的样本点涵盖了新疆喀什地区麦盖提县的3乡和5乡,泽普县的7乡和8乡,共计2个县的4个乡镇。研究选取的2个县分布在新疆喀什地区红枣的主要产区,符合样本研究统计的全面性原则,2个县的生产模式又具有各自不同的特点,符合样本研究统计的典型性原则。于2013年10~11月进行调查,分层随机抽样发放

调查问卷。共发放调查问卷39份,回收问卷39份,回收率100%。其中,漏填或不符合要求的废卷0份,最终得到有效问卷39份,有效回收率100%,样本量基本满足设计要求。

## 2 结果与分析

### 2.1 红枣生产总成本比较分析

2010~2012年,两个样本县红枣的平均生产成本为15 900~22 000元·hm<sup>-2</sup>,且呈持续稳定增长,3 a增加了5 271.80元·hm<sup>-2</sup>,增幅33.17%。

表1 红枣生产成本比较分析

Table 1 Comparative analysis on production cost of jujube

年份 Year	项目 Items	生产成本/元·hm <sup>-2</sup> Cost	
		麦盖提县 Makty county	泽普县 Zepu county
2010	平均值	14200.35	17590.95
	最大值	40694.25	34745.40
	最小值	3021.00	5643.75
	变异系数	0.74	0.43
2011	平均值	16253.25	22451.1
	最大值	49064.25	41256.75
	最小值	5070.00	8250.00
	变异系数	0.68	0.45
2012	平均值	15020.85	27314.10
	最大值	48093.75	46097.70
	最小值	3679.65	13200.00
	变异系数	0.76	0.41

收稿日期:2014-02-25

基金项目:新疆研究生科研创新资助项目(XJGRI2013097);新疆科技厅科技计划资助项目(201342105)

第一作者简介:苏洋(1987-),男,河南省安阳市人,在读博士,从事农业经济理论与政策研究。

通讯作者:马惠兰(1962-),女,新疆维吾尔自治区昭苏县人,博士,教授,博士生导师,从事农业经济理论与政策方面研究。

红枣生产成本的快速上涨既有农资投入品价格和劳动力价格上涨因素的拉动,也有农民对各项物质投入使用量的增加因素的推动。

泽普县的红枣生产成本较高且增长最快,成本为17 590.95~27 314.10 元·hm<sup>2</sup>,已由2010年17 590.95 元·hm<sup>2</sup>增加到2012年27 314.10 元·hm<sup>2</sup>,3 a增加了9 723.15 元·hm<sup>2</sup>,增幅高达55.27%。泽普县生产成本的变异系数均小于0.5,远低于麦盖提县,可以初步推断,泽普县多数农民已经掌握了红枣种植技术,农户对红枣的投入差别较小。麦盖提县的生产成本较低,3 a间均在15 000 元·hm<sup>2</sup>左右波动,增长趋势不明显,其中2011年的生产成本最高,为16 253.25元·hm<sup>2</sup>(见表1)。在农资价格不断上涨的背景下,麦盖提县农民生产成本没有大幅

增加,表明相较于泽普县,麦盖提县农民通过提高单位面积物质投入以寻求高产出的意愿或偏好并不强烈。

## 2.2 红枣生产成本构成比较

2.2.1 肥料成本 肥料作为生产成本的最主要构成,在总成本中的比重达到50%以上。由表2可知,两个样本县的平均肥料成本从2010年的8 001.23元·hm<sup>2</sup>增加到2012年的11 611.58 元·hm<sup>2</sup>,增幅达45.12%。泽普县的肥料成本上升幅度较大,由9 845.85 元·hm<sup>2</sup>增加到16 377.30元·hm<sup>2</sup>,增幅达66.34%;麦盖提县的肥料成本上涨幅度较小,增幅仅为11.20%,2012年的肥料成本仅为6 845.85 元·hm<sup>2</sup>,不足泽普县当年肥料成本的一半。

表2 红枣生产成本构成分析

Table 2 Analysis on production cost of jujube

年份 Year	项目 Items	人工成本 Labor county		肥料成本/元·hm <sup>2</sup> Fertilizer cost		机械成本/元·hm <sup>2</sup> Machine cost		农药成本/元·hm <sup>2</sup> Pesticide cost		灌溉成本/元·hm <sup>2</sup> Irrigation cost	
		麦盖提 Makty	泽普 Zepu	麦盖提 Makty	泽普 Zepu	麦盖提 Makty	泽普 Zepu	麦盖提 Makty	泽普 Zepu	麦盖提 Makty	泽普 Zepu
		county	county	county	county	county	county	county	county	county	county
2010	平均值	3569.25	2467.65	6156.60	9845.85	5608.50	3503.25	1327.35	1605.15	694.95	1265.85
	最大值	10227.30	6499.95	13888.95	25909.05	23437.50	9214.35	7500.00	8437.50	870.00	1800.00
	最小值	300.00	428.55	865.35	2812.50	375.00	637.50	103.80	107.10	525.00	750.00
	变异系数	18.90	11.70	9.75	9.45	17.25	12.00	17.85	18.00	2.40	3.45
2011	平均值	3624.15	3545.85	7536.60	13162.20	5440.80	3256.05	1533.15	2163.60	793.65	1308.30
	最大值	13636.35	9000.00	18000.00	30000.00	23437.50	7500.00	5929.35	13125.00	975.00	1950.00
	最小值	400.05	562.50	2045.40	4285.65	375.00	637.50	173.10	160.65	330.00	1050.00
	变异系数	19.65	10.35	8.25	9.15	16.20	11.25	14.10	20.70	3.30	3.45
2012	平均值	3019.65	5101.80	6845.85	16377.30	5070.90	3385.50	1286.10	2720.85	909.30	1429.20
	最大值	8181.75	12000.00	27300.00	34090.95	23437.50	7500.00	4500.00	15937.50	1050.00	1950.00
	最小值	133.35	1125.00	954.60	4714.35	375.00	637.50	278.55	214.35	495.00	1200.00
	变异系数	12.75	12.15	13.50	9.00	17.25	11.10	12.15	19.95	2.55	3.00

2.2.2 机械成本 两个样本县近3 a机械成本的涨跌趋势不一,总体呈下降趋势。由4 555.88 元·hm<sup>2</sup>降至4 228.20 元·hm<sup>2</sup>,且变异系数较

高,尤其麦盖提县达到15.00以上,表明不同农户间的机械成本差别很大。可能由于红枣种植更偏重于劳动密集型,农户的机械化程度依赖于其劳

动力的投入强度,两者在一定程度上此消彼长,因此,样本农户机械成本的变异系数超过 10,但仍合理范围内。

麦盖提县的平均机械成本较高,为 5 070.90~5 608.50 元·hm<sup>2</sup>。泽普县的机械成本较低,近 3 a 均维持在 3 500.00 元·hm<sup>2</sup>左右,2011 年仅为 3 256.05 元·hm<sup>2</sup>,相当于麦盖提县当年的 59.85%。

**2.2.3 人工成本** 人工成本是红枣生产总成本中的另一个重要项目,两个样本县的人工成本整体呈上升趋势,由 2010 年的 3 018.45 元·hm<sup>2</sup> 增加至 2012 年的 4 060.73 元·hm<sup>2</sup>,增幅为 34.53%。泽普县的人工成本增加幅度较大,由 2010 年 2 467.65 元·hm<sup>2</sup> 增加到 2012 年的 5 101.80 元·hm<sup>2</sup>,而麦盖提县的人工成本在 2011 年最高,为 3 624.15 元·hm<sup>2</sup>,之后在 2012 年回落至 3 019.65 元·hm<sup>2</sup>,仅相当于泽普县当年人工成本的 59.19%。

**2.2.4 农药和机械成本** 农药在物质费用中所占比重相对偏小,不足 10%。两个样本县的平均农药成本从 1 466.25 元·hm<sup>2</sup> 增至 2 003.48 元·hm<sup>2</sup>,增幅达 36.64%。其中泽普县的农药成本上升幅度较大,增幅达 69.51%;麦盖提县 2012 年仅为 1 286.10 元·hm<sup>2</sup>,不足泽普县农药成本(2 720.85 元·hm<sup>2</sup>)的 0.5 倍。

灌溉成本在红枣种植成本中占比最低,在 5%左右,两个样本县平均灌溉成本从 980.40 元·hm<sup>2</sup> 增长到 1 169.25 元·hm<sup>2</sup>。泽普县红枣的灌溉成本较高,为 1 265.85~1 429.20 元·hm<sup>2</sup>;麦盖提县红枣的灌溉成本较低,2012 年仅为 909.30 元·hm<sup>2</sup>,相当于泽普县的 63.62%。

## 2.3 红枣种植效益比较

**2.3.1 单产** 两个县的平均红枣单产稳定增加,由 1 401.38 kg·hm<sup>2</sup> 增至 2 668.73 kg·hm<sup>2</sup>。其中,泽普县的单产水平较高,为 2 005.2~3 939.15 kg·hm<sup>2</sup>,增幅高达 96.45%;麦盖提县的单产水平较低,为 797.55~1 398.3 kg·hm<sup>2</sup>。

**2.3.2 价格** 两个县的平均价格波动为 20~25 元·kg<sup>-1</sup>,但不同农户售价差距较大,个别农户的红枣售价低至 5 元·kg<sup>-1</sup>,其原因可能是 2011 年红枣价格下跌,少数农民对红枣价格的预期不高,因此在 2012 年就以极低价格售出。其中,麦盖提县的红枣价格整体较高,且波动较小,为 23~26 元·kg<sup>-1</sup>,尤其 2011 年,当红枣整体价格下行的情

况下,麦盖提县红枣价格却达 3 a 最高水平,为 25.98 元·kg<sup>-1</sup>,其主要原因可能是麦盖提县各级政府积极引导企业和农户洽谈销售价格,变相提高农户讨价还价能力,进而获取较高价格;泽普县的红枣平均价格较低,且年际波动明显,以 2011 年的 14.86 元·kg<sup>-1</sup>为最低。

**2.3.3 产值** 3 年来,两个县平均产值增幅较大,从 36 657.53 迅速提至 61 497.38 元·hm<sup>2</sup>,增幅达 67.76%。其中,泽普县的平均产值整体上高于麦盖提县,2012 年高达 84 947.55 元·hm<sup>2</sup>,比 2010 年增加 33 027.75 元·hm<sup>2</sup>;麦盖提县的产值水平较低,为 21 395.25~38 047.2 元·hm<sup>2</sup>。

**2.3.4 利润** 3 年来,两个县平均利润总体上呈先降后增趋势,为 16 466.18~39 823.35 元·hm<sup>2</sup>。其中,泽普县的利润额较高,为 15 565.8~57 146.85 元·hm<sup>2</sup>。但 2011 年由于成本增加,价格下降,导致利润下降幅度高达 18 763.05 元·hm<sup>2</sup>;麦盖提县的利润整体上低于泽普县,但增长快速,由 6 683.40 元·hm<sup>2</sup> 增至 22 499.85 元·hm<sup>2</sup>,增幅 2.37 倍。

**2.3.5 收益率** 两县的成本收益率均较高,为 1.88~2.82,说明红枣生产的单位成本消耗所带来的产值收入均超过 1.8,即产值是成本的约 1.8 倍以上。随着成本的提高,成本收益率不降反升,即产值增速快于成本,可以初步推断,新疆红枣可能处于边际报酬递增阶段。具体来看,泽普县的成本收益率最高,排除 2011 年的巨大波动,成本收益率约为 3,即单位成本的投入将带来 3 倍的收益;2012 年麦盖提县的成本收益率为 2.53,低于泽普县,但麦盖提县的成本收益率增长较快,由于其成本并没有明显增加,其较高的成本收益率主要依赖于其较高的市场价格,一旦价格下降,成本收益率会大幅降低。

**2.3.6 利润率** 3 年来,两县的成本利润率基本达到或超过 1.00,表明其红枣的利润达到或超过成本。其中,泽普县的成本利润率较高,2010 和 2012 年的平均利润率均为 2.00 以上,即利润是成本的 2 倍,盈利能力强;麦盖提县的成本利润率比较低,2010 年仅为 0.47,但 2011 和 2012 年均超过 1.00。

**2.3.7 肥料产出率** 两县的肥料产出率均较高,平均值 3.57~5.38,表明每单位价值量肥料的投入将带来 3.57~5.38 单位的红枣产值收入。其

中,泽普县的肥料产出率除 2011 年外均超过 5,即产出达到肥料投入的 5 倍以上;麦盖提县的肥料产出率也较高,2012 年达 5.56,高于泽普县,但这是由其低肥料投入和低产出所致,属于低水平下的高产出率。

2.3.8 劳动产出率 2010~2012 年,两县的平均劳动产出率均超过 9,表明单位劳动投入将获

得超过 9 单位的产值收入。主要由于农户家庭规模普遍不高,农户家庭劳动即可完成大部分环节的劳动,使得雇工成本较低。该次成本核算中并未将农户家庭用工进行折价,如果将家庭用工折价计入成本,则红枣单产值、利润、成本收益率、成本利润率和劳动产出率诸多指标将有不同程度下降。

表 3 农户红枣生产效益分析  
Table 3 Analysis on benefit of jujube

地点 Sites	年份 Year	成本/ 元·hm <sup>-2</sup> Cost	单产/ kg·hm <sup>-2</sup> Yield	价格/ 元·kg <sup>-1</sup> Price	产值/ 元·hm <sup>-2</sup> Output	利润/ 元·hm <sup>-2</sup> Profits	成本 收益率 Cost benefit ratio	成本 利润率 Cost profit ratio	肥料 产出率 Fertilizer output ratio	劳动 产出率 Labor output ratio
麦盖提县	2010	14200.35	797.55	24.83	21395.25	6683.4	1.51	0.47	3.48	5.99
Makty county	2011	16253.25	1318.95	25.98	33619.8	17366.55	2.07	1.07	4.25	8.83
	2012	15020.85	1398.3	23.71	38047.2	22499.85	2.53	1.5	5.56	12.6
泽普县	2010	17590.95	2005.2	25.54	51919.8	34328.85	2.95	1.95	5.27	21.04
Zepu county	2011	22451.1	2603.85	14.86	38016.9	15565.8	1.69	0.69	2.89	10.72
	2012	27314.1	3939.15	22.53	84947.55	57146.85	3.11	2.09	5.19	16.65

### 3 结论

该文通过喀什地区泽普县和麦盖提县红枣种植户的问卷调查进行统计分析,对两个样本县的红枣种植成本和经济效益进行对比得出,从生产总成本来看,2010~2012 年,两个样本县的平均生产成本呈稳定增长态势,泽普县的红枣生产成本高于麦盖提县。同时,在不同农户投入方面,相较麦盖提县,泽普县农户红枣种植成本差异较小,说明泽普县农户红枣种植技术比较成熟,而麦盖提县农户红枣种植积极性可能不是十分强烈;从生产成本构成来看,肥料成本占红枣生产成本的比重最大,在 50%以上,其次是机械成本和人工成本,农药和灌溉成本较低,约占 10%。泽普县红枣种植的肥料、人工、农药和灌溉费用均高于麦盖提县,麦盖提县红枣种植的机械成本高于泽普县;从经济效益来看,两县的红枣种植效益均呈明显增加态势,且泽普县红枣种植效益高于麦盖提县。两县的平均红枣单产稳定增加,平均价格波动在 23~25 元·kg<sup>-1</sup>,且不同农户售价的最大值和最小值差距较大。两县平均产值有较大幅度,麦盖提县产值较低,不足泽普县的一半,但增势稳

定。此外,两县平均利润额呈增加态势,其中泽普县的利润额较高,但受价格影响,3 a 平均利润差距较大,麦盖提县的利润较低,但 3 a 增长快速。两县的成本收益率均较高,其中泽普县的成本收益率较高,麦盖提县的成本收益率增长较快。

两县的成本利润率基本达到或超过 1.00,表明其红枣的利润达到或超过成本,盈利能力很强。两县的平均劳动产出率均超过 10,表明单位劳动投入将获得超过 10 单位的产值收入,劳动产出效率很高。

#### 参考文献:

- [1] 杨金深,徐国良,智健飞.绿色苹果生产的投入产出与经济效益分析[J].中国农村经济,2006(11):35-41.
- [2] 王威,顾海英.中国大陆原料奶生产的成本收益分析[J].上海农业学报,2005(1):118-122.
- [3] 初乐,吴茂玉,朱风涛,等.新疆地区红枣产业现状及发展建议[J].农产品加工,2012(4):110-113.
- [4] 杨静,黄漫红.中国花生生产的成本收益分析[J].北京农学院学报,2002(10):72-76.
- [5] 史彦江,宋锋惠.红枣在新疆的发展前景及对策[J].新疆农业科学,2005(6):418-422.
- [6] 王学军,张新生.河北省枣产业现状与发展方向[J].河北农业科学,2007(3):47-63.

## 我国农村信息传播中意见领袖现象分析

罗立娜<sup>1</sup>, 刘 行<sup>2</sup>

(1. 海南大学 园艺园林学院, 海南 海口 570228; 2. 海南大学 经济与管理学院, 海南 海口 570228)

**摘要:**意见领袖现象在我国农村信息传播中广泛存在,并对农村传播具有重要的推动促进作用。在新型工农城乡关系的背景下,为更好地发挥农村传播中意见领袖的作用,该文对我国农村传播中意见领袖的类型、传播方式、传播内容及传播对象进行了研究分析。结果表明:我国农村传播中意见领袖存在新兴意见领袖与既有意见领袖博弈、对新媒介适应性不强、传播内容真实性受到质疑、不能有效满足传播对象需求等问题,并提出了规范农村经纪人的意见领袖行为、发挥大学生村官意见领袖作用、形成多元化的农村意见领袖团体等建议。

**关键词:**意见领袖;农村;信息传播

**中图分类号:**G206

**文献标识码:**A

**文章编号:**1002-2767(2014)06-0115-05

2013年11月9~12日,中国共产党第十八届中央委员会第三次全体会议在北京召开,会议审议通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》。全会提出,城乡二元结构是制约城乡发展一体化的主要障碍,必须健全体制机制,形成以工促农、以城带乡、工农互惠、城乡一体的新型工农城乡关系,让广大农民平等参与现代化进程、共同分享现代化成果。要加快构建新型农

业经营体系,赋予农民更多财产权利,推进城乡要素平等交换和公共资源均衡配置,完善城镇化健康发展体制机制<sup>[1]</sup>。在新型工农城乡关系构建的背景下,农村再一次成为中国社会经济发展的焦点之一,城乡之间的交流和互动将会更加频繁。

意见领袖在农村信息传播中发挥着重要的作用,对于新型工农城乡关系的构建具有重要的推动作用。随着传播技术(如电脑、手机)的高速发展及农村人口社会结构的变化,农村意见领袖也在发生着改变。但是,农村意见领袖的改变远远不能适应农村快速发展的需求,也不能有效满足农民的需求。例如家长是传统的农村意见领袖之一,在家庭中享有很高的权威,但是新的社会

收稿日期:2014-04-01

第一作者简介:罗立娜(1991-),女,黑龙江省肇源县人,在读硕士,从事农业推广与园艺园林研究。E-mail:125893926@qq.com。

## Study on Cost and Benefit of Jujube in Xinjiang

SU Yang, MA Hui-lan, LI Feng

(College of Economics and Trade, Xinjiang Agricultural University, Urumqi, Xinjiang 830052)

**Abstract:** In order to maintain the competitive advantage of jujube industry in Xinjiang and promote the income and employment of farmers. Based on the sample survey on planting jujube of household in Zepu county and Makty county, comparative analysis on cost and the economic benefits were studied. The results showed that the production cost and economic benefits of two counties were increasing from 2010 to 2012, and the cost and economic benefits of Zepu county were both higher than Makty county. Fertilizer costs accounted for the largest proportion, followed by machine and labor cost, pesticides and irrigation cost were the lowest. The fertilizer, labor, pesticides and irrigation cost of Zepu county were higher than Makty county.

**Key words:** jujube; production cost; benefit; Zepu county; Makty county