

试论科研绩效评估的理论基础

王 玲

(海南大学 经济与管理学院,海南 海口 570228)

摘要:以一定的理论基础或假设为前提,评估工作才能顺利进行和发展,所以探讨科研绩效评估的理论基础已成为必然要求。根据科研院所绩效考核的实践,阐述了科研绩效评估的重要性,并从“经济人”假设理论、市场经济理论、新公共管理理论和“3E”评估理论等方面进行了分析,为科研评估工作提供了理论依据。

关键词:科研;绩效评估;理论基础

中图分类号:G311

文献标识码:A

文章编号:1002-2767(2013)02-0129-03

科研人员的能力建设是提高科研水平的重要环节,这样才能使得科研工作不仅只是基于投入,而且更为关注绩效。绩效考核对于吸引人才、留住人才、用好人才、提高核心竞争能力和参与激烈的人才竞争具有重要的意义。20世纪末以来,我国紧随国际潮流,开始重视对科研绩效的评估,借鉴并引进了一系列先进的评估措施。不过科研评估是操作性和实用性很强的工作,目前我国对科研评估的研究还处于探索阶段,多数只是对先进评估手段的借鉴,还需要深刻理解评估的精神。由于科研评估所涉及范围的复杂性,我国还没有真正形成对科研绩效评估的理论指引,所以只有理清评估的理论基础,才能更好地发挥评估对科研的导向作用。该文从经济管理角度对科研评估的理论基础进行探讨。

1 科研绩效评估的重要意义

1.1 有利于营造良好的科研环境

当今国家对科研工作虽是相当重视,但科研的性质却在发生着微妙的变化。科研成果往往被视为获利的资本,科研成了许多人晋升和获奖的工具。带着这种目的难免会影响科研的质量和长远发展,所以加强对科研环境的营造,建立良好的科研环境就显得愈发必要。而通过对科研过程和绩效的评估,可以给科研机构 and 科研人员施加相应的压力,杜绝部分人的投机钻营之心,鞭策科研人员加强自主创新意识,强化团队合作,促使科研人员专心科研。

1.2 有利于决策民主化、管理规范化管理

随着市场经济的发展和政府部门的改革,政府职能已经逐渐向服务者的角色转变。科研机构也在向自主经营方向发展,这就赋予评估工作以新的使命,科研评估是加强管理、检验效果、提高科研质量的重要保障。不能仅把评估停留在形式上,而要通过评估来掌握科研信息,建立一套科学有效的评估体系。以把握最前沿的研究方向和领域,为主管部门决策提供可靠的依据,实现科学化管理和决策,进而提高科研工作管理的效益,确保政府科研投入的绩效性,这样更有利于树立科研部门的形象和公信力。

1.3 有利于防止和惩治学术不良行为,提高科研效率

近些年,学术不端现象已经严重影响了科研的发展和技术的创新,这其中除了部分科研人员道德修养的缺失以外,科研管理体制上的缺陷也是滋生学术腐败的原因。当今提高科研效率已显得越来越迫切,科研活动是要靠评估来监控以不断发现并解决问题,绩效管理在其它领域的成功应用,也为科研评估提供了很好的范例和参照,采取这样的方式不失为解决学术腐败的一种良策。而通过有效的科研评估可以达到去伪存真,善罚臧否的目的,增强各级管理部门的责任感,激励科研人员的创新意识,提高资金的使用效率,还可以通过评估发现有前景的学科生长点和研究领域,为决策系统调整科研领域提供建议和依据^[1]。

2 科研绩效评估的理论基础

2.1 “经济人”假设理论

关于对“经济人”的描述最早可以追溯到中国的先秦时代,孔子、荀子和墨子等思想家对此都有所概括,他们一致认为趋利避害是人的天性^[2]。

收稿日期:2012-11-17

作者简介:王玲(1988-),女,安徽省巢湖市人,在读硕士,从事农业经济管理研究。E-mail:LynnOptimistic@163.com。

而“经济人”假设理论真正进入到经济学之中还是来源于亚当·斯密,在斯密看来,“自利心”是每个经济人的本性,也就是说每个人都追求个人利益,同时人又是有理性的,每一个从事经济活动的人都是力图以最小的经济代价去获得最大的经济利益。他在《国富论》中明确提出“经济人”的概念,书中指出“人类几乎随时随地需要同胞的协助,不过仅仅依赖他人又是不够的,如果能刺激人们的利己心,使有利于他,才能够更容易的达到目的”^[3]。

将“经济人”假设理论联系到科研评估中来,可以发现“利己之心”正是科研评估得以产生效果的动力,由于评估结果是进行奖惩的依据,通过科学的评估定能发现部分投机钻营和学术不端的现象,这样有关科研机构或人员就会受到相应的处罚,这就会使他们的私人利益受损。正如斯密所说人们不但有利己之心,而且是理性的,他们有能力做出符合自身利益的最优决策或选择,所以人们就会想尽办法以趋利避害,这就鞭策了一部分人努力工作来提高绩效。而受到奖励的人员或机构也会再接再厉取得更大的成绩,进而来获取更多的个人收益。

2.2 市场经济理论

市场经济理论最早产生于西欧,后来在西方发达资本主义国家形成并得到了广泛的发展。市场经济是被公认效率最高的经济体制,而市场经济理论就是在市场经济发展的不同阶段,人们对市场运行机理和条件的总结与概括^[4]。从科研评估的形成和实践看,科研绩效评估就是在市场经济理论基础上发展起来的,在思想上与市场经济理论有着相通之处^[5]。

首先,资源配置功能是科研评估最常用的有效手段,通过合理资源配置来实现优胜劣汰,对效率高的机构或个人增加科研投入,也可以把部分资源配置到前景好的领域,对于效率低下的机构或人员则减少资源甚至淘汰,进而达到提高工作效率和引导科研方向的目的;其次,竞争是市场机制的突出特点,市场经济是建立在竞争基础上,受价值规律支配的效率经济,竞争是在这种利益既平等又矛盾的基础上产生的社会选择机制,通过竞争的方式可以刺激效率的提高^[6]。科研评估就是通过对科研成果的评价,进而对科研人员和机构进行奖惩,这在无形之中就营造了一个竞争的氛围,为了巩固自由的个人利益,科研人员会不断

创新,提高工作效率。从整个经济的发展趋势来看,以市场经济为理论基础符合经济的发展规律,有利于科研工作的良性发展,激励科研人员潜心科研。

2.3 新公共管理理论

20世纪70年代中期以来,英国以及其它经合组织国家纷纷掀起了政府改革运动。胡德将这些改革运动称为“新公共管理”运动,并于1991年在一篇名为《一种普适性的公共管理》的文章中提出了“新公共管理”这一概念^[7]。由于各国新公共管理运动的内容存在差异,不同的学者对新公共管理的认识和定义也就不尽相同,但是作为得到不少国家承认的一种理论创新和实践活动,还是存在共同的本质性内容和特征。它主张把竞争机制引入公共事业,公共管理企业化,实施明确的绩效目标控制,重视绩效评估,使得公共部门以最大效率来提供商品和服务,旨在通过对公共部门成绩和效率的评估来解决财政危机和公众满意度下降的问题^[8]。

科研机构属于公共部门,是国家科研的重要力量,由于缺乏有效的监管机制,其投入产出往往不成比例。新公共管理理论虽然有些弊端为世人所诟病,但是它带来的积极作用也是显而易见的。根据该理论,通过加强对绩效的考核评估,以成本效益为标准进行衡量,既可通过评估来鞭策科研机构和人员,也可以使科研的环境更加科学化、透明化,最终可以达到净化学术环境和提高科研效率的目的。

2.4 “3E”评估理论

20世纪80年代初,英国的效率小组设计了一套新的评估方案,就是以经济性(Economy)、效率性(Efficiency)和效果性(Effectiveness)为标准来进行评估。他们进行绩效审计的目标非常明确,就是对被审单位公共资源管理和使用的经济性、效率性和效果性进行检查和评价,主要监督财政资金使用情况和绩效,检查公共机构职责履行情况;测评地方政府、公共机构的业绩,调查公共机构运行情况,并公布调查结果,这就是后来的“3E”评估理论^[9]。1983年英国审计委员会采纳了这一建议,正式将“3E”标准纳入了绩效审计的框架。当年的英国《国家审计法》中规定主计审计长可以“对任何组织(政府部门或者其它相关组织)为履行其职能而使用所掌握资源的经济性、效率性和效果性进行检查”^[10]。科研机构属于公共

部门,正在绩效审计的范围之内。

将“3E”中的指标拿来对科研评估进行指导,首先,经济性表示在既定的投入水平上,以最小的资源消耗换取最大的收获,其考察的是投入与耗费之间的关系,这是西方国家最早开展绩效评估的动力之一,把经济性原则运用到科研评估中来,可以有效地控制资金配置和使用过程中的浪费现象,通过严格的绩效评估建立有效的支出决策机制;其次,效率性是指在既定的投入水平下使得产出最大化,或者在产出既定的情况下使得投入最小化,这在科研的绩效考核中占据着重要地位,尤其是科研机构追求高效率的目标之一,这是科研活动取得经济和社会效益成效的具体体现;最后,效果性表示产出最终对实现政策的影响程度,包括最终的质量、期望得到的社会效果,公众的满意度等,效果性是把科研绩效评价从单纯的经济性向复合性评估转变的表现,是政府对科研资金的管理从重收入向重支出转变的体现。经济性、效率性和效果性三者是一致的,在绩效评价的实际操作中更不可割裂开来,应将三者作为一个统一的整体。

3 结论

当然如果把这些理论分割开来的话,各自也都存在着不足之处,“经济人”假设淡化了人的社会性,可能误导科研人员过度强调经济动机,忽视公共利益,而偏离了科研的初衷;市场经济理论可能会带来不正当竞争,一些人会为自身利益而不择手段;新公共管理和“3E”评估都强调效率和效果,不过有些效果很难被量化或者不易显现,所以只有把这几大理论组合起来,方能弱化各自的弊端,达到最佳的效果。抛开它们各自的缺点,这四大理论也从不同的角度解决了科研评估的思想和方法问题,“经济人”假设理论确定了科研评估的

前提条件,市场经济理论点出了科研评估的手段,新公共管理理论为科研评估指明了具体思路,“3E”评估理论为科研评估的指标设计明确了原则,它们相辅相成地构成了科研评估的理论基础,只要把这些理论综合起来加以取长补短,必会更好地保障评估工作的顺利进展。

目前我国对评估已是相当的重视,颁布了众多法规条文,并制定了种类丰富的指标体系,在操作和实践上进行过大量的尝试,尤其在我国当前的社会主义市场经济阶段,只要注意评价指标之间的相互补充和支撑,注重评估过程中的民主和公平,再运用这四大理论基础加以指导,从根源上对绩效评估的精神进行把握,定能产生重大的理论价值和社会意义。

参考文献:

- [1] 马哲伟. 高校科研评估[M]. 辽宁:东北财经大学出版社, 2007:19-20.
- [2] 刘小怡,孙凌珊.“经济人”假设的合理内核[J]. 广西经济管理干部学院学报, 2006, 18(1): 5-10.
- [3] 亚当·斯密. 国民财富的性质与原因研究(上卷)[M]. 北京:商务印书馆, 1983:13-14.
- [4] 曹茉莉. 西方市场经济理论的产生和发展[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 1993(4): 1-6.
- [5] 孙养学. 论投资项目评估的理论基础[J]. 西北农业大学学报, 1996, 24(6): 87-91.
- [6] 刘松. 市场经济的精髓之我见[J]. 石油企业管理, 1995(11): 31-32, 47.
- [7] 李鹏. 新公共管理及应用[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2004:154-155.
- [8] 徐波. 新公共管理理论下的公务员绩效考核体系构建[D]. 北京:首都经济贸易大学, 2008:5-8.
- [9] 孟激,李强,刘文斌. 基于 3E 理论构建科研机构评价指标体系[J]. 科学学研究, 2007, 25(5): 908-914.
- [10] 丁伟. 英国政府绩效审计评价指标内容演进对我国的启示[J]. 现代审计与经济, 2009(3): 35.

Discussion on the Theoretical Basis of Scientific Performance Evaluation

WANG Ling

(Economics and Management College of Hainan University, Haikou, Hainan 570228)

Abstract: The successfully development of evaluation should depend on some theoretical basis or assumption, so it's necessary to research the theoretical basis of scientific performance evaluation. Based on the evaluation practice of scientific institutions, the importance on performance evaluation was analyzed and discussed it from economic man hypothesis theory, market economic theory, new public management theory and “3E” evaluation theory to provide theoretical basis for scientific evaluation.

Key words: scientific research; performance evaluation; theoretical basis