

# 发达国家森林保险现状分析及其对我国的启示

于海龙,张效莉

(上海海洋大学 经济管理学院,上海 201306)

**摘要:**森林对于我国国民经济发展具有重要的功用,而森林保险对于我国森林产业的发展具有巨大的推动作用,我国森林保险正处于起步阶段,向发达国家借鉴学习非常必要。通过研究日本、美国、芬兰等发达国家的森林保险产业发展的过程可以看出政府在其中起着重要的作用,设计的险种众多且机制灵活,对于我国的森林保险有一定的借鉴作用。

**关键词:**森林保险;发展现状;启示

**中图分类号:**F840.66

**文献标识码:**A

**文章编号:**1002-2767(2011)04-0108-03

在 20 世纪初,森林保险起源于西方发达国家,到目前为止已经有百年的历史。在这 100 多年里,全世界许多国家也陆续展开了森林保险体系的建立,发展较为成熟,其中制度建立比较完善的有日本、美国、芬兰、瑞典等发达国家。研究这些国家森林保险的发展过程可以发现,他们的发展都具有一定的共同特点,这对于我国发展森林保险产业具有借鉴意义。

## 1 全球森林保险发展现状

### 1.1 世界各国都意识到森林保险在促进国家林业发展中的重要功用

最先开办森林保险的国家有瑞典、美国、芬兰和日本等国。这些国家无一例外都是经济发达国家且森林资源也相对丰富。早在 20 世纪初期,瑞典和芬兰就已经开办了森林火灾保险,并且全国有近一半的森林参保<sup>[1]</sup>。快速发展火灾保险也极大地促进了两国林业的发展,为今后世界各国林业保险的发展起到了带头作用。瑞典位于北欧斯堪的纳维亚半岛东南部,以其良好的经济和亮丽的风光盛名全球,沃尔沃轿车和宜家家居都出自美丽的瑞典。瑞典非常注重森林资源的保护,把森林产业发展得有声有色。2 600 万  $\text{hm}^2$  的森林覆盖面积,60% 的森林覆盖率,让这个北欧小国享有“森林之国”的美称。芬兰共和国也位于欧洲北部,与瑞典、挪威、俄罗斯接壤,因其全国共有 187 888 个湖泊和 179 584 个岛屿,被誉为“千岛之国”。同样,芬兰的森林资源极其丰富,占总面积的 71%,人均森林面积为 5.1  $\text{m}^2$ ,是世界平均水平的 8 倍,在欧洲,其人均森林覆盖率位居榜

首,以松和云杉为主。2010 年,芬兰国民收入为 1 831 亿美元,人均国民收入 42 820 美元,是世界平均水平的 6 倍。

美国是世界头号经济强国,2009 年其国内生产总值达到了 14.5 万亿美元,约为世界经济总量的 1/4,人均国民收入也达到了 45 000 美元,居世界领先地位。美国的森林 2009 年 2.98 亿  $\text{hm}^2$ ,位居世界第四位,覆盖率为 33%;森林蓄积量为 211 亿  $\text{m}^3$ ,年净生长量 6 亿多  $\text{m}^3$ <sup>[2]</sup>。美国森林面积中,针叶林约占 41%。其中 70% 左右分布在西部地区,是美国商品木材的主要产地;阔叶林约占 55%,其中 80% 以上分布在东部地区<sup>[3]</sup>。由于美国地域辽阔、土地肥沃、气候多样,因此树种也比较丰富。日本是仅次于美国的经济大国,其 2009 年国内生产总值达到了 5.07 万亿美元,约占世界国内生产总值的 1/10。2009 年日本的森林总面积是 2.5 亿  $\text{hm}^2$ ,覆盖率为 66%,森林蓄积量为 43 亿  $\text{m}^3$ 。因为美国和日本森林覆盖面积广大,所以这两个国家的森林保险对整个国家的经济以及林业的发展有着促进和保障作用。

### 1.2 丰富的保险种类扩大了发展过程中的业务范围

森林保险的发展一般是从基础的单一灾害险种例如火灾险,逐渐发展到鼠害、干旱等综合险种的。

日本从 1937 年开始考虑森林火灾保险的发展,原因是造林和森林火灾风险的不断增大。此时,日本议会制定《森林火灾国营保险法》,而且设立森林火灾保险特别会来对人工林进行保险<sup>[4]</sup>。当年,林龄在 20 a 以下的幼树火灾险由政府承保,林龄在 20 a 以上的森林火灾险由商业保险公司承保。1961 年,单一火灾险的局面得到了改变,应归因于气象灾害险被列入森林保险险种。1978 年,因为火山喷发造成森林山火的损失过于

收稿日期:2011-01-12

第一作者简介:于海龙(1985-),男,内蒙古自治区海拉尔市人,在读硕士,从事产业经济研究。E-mail: 229396191@qq.com。

集中,新增了喷火险。这样,火险、气象险和喷火险 3 个险种就形成了日本的综合险。火灾指野火对林木造成的损害;气象灾害包括风、水、雨、雪、冻和潮害;喷火险则主要是指因为火山喷发引起的树木折断和被火山灰掩埋等灾害。

芬兰于 1914 年开始考虑森林火灾保险。现在,森林重大损失保险、森林火灾保险、森林综合保险和森林附加保险是芬兰森林保险的主要险种。这 4 个险种各司其职,在不同的领域起着不同的作用:如森林重大损失保险对于大面积损失限额以上的赔偿责任承保;森林火灾保险对于火灾损失单一责任承保;森林综合保险对于火灾、雪灾、暴风风和虫灾等零失责任承保;附加险对于大角鹿、真菌和洪水损失的责任扩大承保<sup>[5]</sup>。

瑞典于 1920 年有了森林保险业务,只包含了火灾保险和综合责任保险两类,后来发展成为以综合保险为主的林业保险业务。火灾险约占业务量的 40%,综合险约占业务量的 50%。

### 1.3 灵活稳定的森林保险运行机制

目前,世界各国都有着灵活的森林保险运行机制。总体而言,各国会根据其自然环境、气候条件、地理位置、交通情况等外界因素将保险费率分级别,按照单位面积林木蓄积量的价格确定保险金额,保险费按照森林面积的大小收取,赔偿金额按照实际发生的损失赔偿。

具体而言,瑞典将全国森林划分为 6 个林区,每个林区规定有不同的保险费率,按照森林面积大小收取保费,按照损失发生情况进行赔偿。瑞典的森林保险业务经营状况稳定,年均赔付率超过 2/5<sup>[6]</sup>。芬兰与瑞典不同,它将全国森林划分为 20 个林区,并且实行级差费率,对于重大损失险有费率优待的优惠措施。日本对于保险费和保险额的划分则更加细致,是根据树种、树龄和立地条件划分的。例如,日本规定针叶树,林龄在 20 a 以下的,一、二、三等地的保费率分别为 2.7‰、3.6‰和 4.3‰;林龄在 21 a 以上的,一、二、三等地的保费率分别为 2.3‰、3.0‰和 3.8‰;对于阔叶树,林龄在 20 a 以下的,一、二、三等地的保费率分别为 1.4‰、1.8‰和 2.2‰;林龄在 21 a 以上的,一、二、三等地的保费率分别为 1.2‰、1.5‰和 1.9‰。

### 1.4 体系完整、组织多元化的森林保险组织

在发达国家,森林保险组织的构成有多种形式,这些形式相辅相成,构成一个有机的组织体系。一般来说,森林保险组织以私营的商业保险公司为主,以国家受理的森林国营保险为辅,凸显了森林保险组织的商业性和合作性。

在芬兰,森林保险是由政府农林部监督指导,由联营保险公司经营<sup>[7]</sup>。具体而言,芬兰的林业保险由统属于社会事务和卫生部的管理局的私人保险公司组成的芬兰保险中央联盟经营。森林保险的承保对象有国家所有林场、教会所有林场、企业财团所有林场和个人所有林场。

在瑞典,森林保险是由私营商业保险公司经营,在此基础上设立联营再保险公司承担分保业务。瑞典的私营商业保险公司的承包范围有国家所有林场、集体所有林场、个人所有的人工林以及林木产品。另外,瑞典还有悠久历史的林业合作社,这些林业合作社承担了一定的森林保险业务。迄今为止,瑞典全国有 11 个大区性林农联合会,有多达 8 万人的注册会员<sup>[8]</sup>。

在日本,政府设立了森林国营保险险种对森林进行保险,该险种由农林水产省林业厅根据掌握的档案和资料制定全国统一的林木价值标准和保险费率。日本的林业合作社即日本森林组合在森林国营保险投保和理赔中起着“上传下达”的作用。并且,日本森林组合还同时对社员提供一种名为森林互助保险的服务。20 世纪 90 年代,日本的森林组合就已经多达 1 000 多家,社员多达 170 多万人,为民有林所有者人数的一半。另外一种主要的森林保险形式就是由商业性保险组织承办的对于林龄较长的森林灾害险。

### 1.5 国家支持、政府鼓励的森林保险

森林具有的公益性和林业具有的产业弱质性,使得各个国家纷纷采取一些行之有效的措施来鼓励和支持森林保险事业的发展。

1.5.1 政府与森林保险的政策性 政府在森林保险中发挥了重要的主体作用,直接提供了森林保险,强化了森林保险的政策性。例如在日本就有森林国营保险,而这个险种对于日本林业发展起到了良好的保障和促进作用。

1.5.2 政府与森林保险的经济性 政府运用其经济手段对森林保险提供财政补贴,发挥了政府的间接调控作用。芬兰和美国是将补贴提供给私人保险机构,德国和奥地利是将补贴提供给林业经营者。1972 年芬兰对于森林保险开始采用足额保险方式,所需的森林保险补助基金由政府提供,在森林保险赔偿中,保险公司和政府基金提供的赔偿金额的比例约是 1:2。而美国则是以向承办林业保险的私人保险公司提供 30% 的业务补贴费的承诺来支持和鼓励保险机构举办林业保险<sup>[9]</sup>。在德国,私有林参加森林灾害保险是受到政府支持的,比如政府会负担私有林经营者缴纳的保险费的一半,如果森林受到意外灾害,私有林

经营者就能够从保险公司得到相应的赔偿。在奥地利,私有林所有者如果参加了森林火灾保险,就能够得到政府补贴保费的25%。

1.5.3 政府与森林保险的法律性 国家利用法律手段规范和保护森林保险的发展。在西方发达国家,他们保障森林保险发展的最根本手段就是立法,通过法律来规范一切。像芬兰、瑞典这些森林保险业务开展比较早的国家,都有专门的法律法规对于森林保险的地位和运作规则进行规定。日本在2000年底对于其在1937年颁布的《森林国营保险法》进行了修订<sup>[10]</sup>。

## 2 全球森林保险的启示

我国的森林保险行业起步晚发展慢,需要借鉴发达国家的森林保险业务的成功经验。

### 2.1 提高重视程度

提高对森林保险行业的重视是林业可持续发展的必备要素。我国地域广大资源丰富,特别是森林资源,有近2亿m<sup>2</sup>的森林,占世界森林面积的5%,居世界第5位。但同时我国又是森林灾害多发国家,其中以火灾最为严重。据资料记载,我国2009年发生森林火灾8859起,受害森林面积4.6万hm<sup>2</sup>,人员伤亡110人,经济损失惨重。所以在这种经济快速发展、森林覆盖率低的严峻情形下,需更加重视森林保险,才能实现快速稳定发展。

### 2.2 加强政府主导性

政府应当积极发挥其职能作用,主导森林保险的发展。森林保险主要是保障具有社会公益性的森林,但这种森林赔付率比较高,这样就需要政府制定经济政策来促进具有弱质性的林业产业的发展。首先,政府可以将补贴直接给予参与森林保险的林业经营者;其次,政府还可以为政策性林业保险公司的成立创造条件;最后,政府也可以在信贷税收等方面对森林保险行业的发展开启绿色通道。

### 2.3 深化组织化程度

深入发展林业合作组织,提高林农的组织化程度。在林权改革的深入影响下,早期的分散经营的林农已经逐步成为市场的主体,这样就需要组建林农合作社来发展林业合作,满足当今社会对森林保险的需求。一方面,政府和保险公司可以以林农合作社为纽带来办理森林保险业务,另一方面,自办的互助性的森林保险可以当作林农合作社的自我保护伞。

### 2.4 健全法律法规

充分利用法律手段进行立法来保障森林保险的发展。目前,众多发达国家都是通过立法机构制定法律法规来规范森林保险发展的,已经进入社会主义市场经济的我国也急需健全相应的法律法规维护其发展,有了法律为依托就能够避免政府支持森林保险的随意性,还能够规范森林保险的各个主体如经营主体、受益主体等的权利和义务关系。

#### 参考文献:

- [1] FAO. Forestry policies in Europe[R]. Rome:FAO,1988.
- [2] FAO. State of the World's Forests 2007[R]. Rome:FAO,2007.
- [3] World Bank. World development indicators[R]. Washington D. C.:World Bank,2007.
- [4] 王丹. 我国森林保险理论及实证分析[D]. 沈阳:沈阳农业大学,2005.
- [5] 诸华,马莉. 大兴安岭火灾保险缺位 中国1.58亿公顷森林险谁来买单[J]. 中国林业,2003(11):26-27.
- [6] 杨文沁. 从希腊大火看我国森林火灾保险[N]. 中国保险报,2007-11-12(3).
- [7] 李丹,曹玉昆. 国外森林保险发展现状及启示[J]. 世界林业研究,2008(4):6-10.
- [8] 王丹,陈珂,刘军,等. 我国森林保险的现状问题与对策[J]. 沈阳农业大学学报,2005,7(1):13-16.
- [9] 成晓星. 美国农业政策和农业现代化探析[J]. 青海社会科学,2007(4):28-29.
- [10] 穆叶久. 日本的森林保险[J]. 世界林业研究,2003,16(2):62-63.

## Present Status Analysis of Developed Forest Insurance and the Enlightenment to China

YU Hai-long,ZHANG Xiao-li

(Economics and Management College of Shanghai Ocean University,Shanghai 201306)

**Abstract:** The forest plays an important role in our national economy development, and the forest insurance could promote the forest industry. It necessary for us to get experiences from the developed countries for our forest insurance has a lot of shortage. Through analyzing the experience of Japan,USA and Finland,we could make out that the government played an important part,kinds of insurance were abundant and the mechanism was flexible,from which we could draw lessons for forest insurance in China.

**Key words:** forest insurance;present;enlightenment